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Дело № 1-89-0005/2024

УИД: 91MS0089-телефон-телефон

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио, обвиняемой фио, защитника подсудимого – адвоката фио, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не работающей, являющейся пенсионером, не замужней, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, не военнообязанной, не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимая фио совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата, в период времени с время по время, более точного времени в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь во дворе домовладения распложенного по адресу: адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, руководствуясь корыстными побуждениями, движимая жаждой наживы и быстрого обогащения преступным путем с целью противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшему и желая их наступления, путём свободного доступа, умышленно, тайно, воспользовавшись тем, что за её действиями никто не наблюдает, похитила 400 монет Банка России, номиналом по сумма, каждая монета, которые находились в пластиковой емкости на поверхности газобетонных блоков расположенных во дворе вышеуказанного домовладения, принадлежащие фио Совершив тайное хищение чужого имущества, фио с места преступления с похищенным скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, обратив его в свою пользу, тем самым причинив фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

Вину в совершении преступления признала в судебном заседании частично, дополнив существо обвинения тем, что из банки с монетами она взяла сумма, а саму банку поставила за забором у калитки.

Вина в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами:

Показаниями потерпевшего фио, оглашенными в судебном заседании, который пояснил, что по адресу: адрес, проживает с дата, со своей сожительницей фио паспортные данные. На протяжении длительного периода времени он увлекается дайвингом. Таким образом дата, погружаясь в акваланге на дно моря в адрес в адрес адрес, он собрал монеты различных стран, среди поднятых со дна моря монет, было большое количество монет отечественного производства, номиналом сумма. Поднятые монеты он собирал и хранил по месту жительства, монеты отечественного производства он обменивал в банковских отделениях на бумажные купюры. Таким образом, дата, собрав большое количество монет отечественного производства он рассортировал их по номиналу и пересыпал в пластиковые бутылки, без горловин, после залил монеты жидкостью, а именно нейтрализатором ржавчины, чтобы в последующем очистить данные монеты от ржавчины и обменять их в банке. Вышеуказанные четыре пластиковые емкости с монетами он поставил на находящееся во дворе его дома строительные блоки (газобетонные) на проветриваемое место. дата, примерно в время, он со своими знакомыми направился на море, купаться, пробыв там продолжительный период времени, примерно в время, вернулся домой. Зайдя во двор дома, увидел, что на газобетонных блоках отсутствует одна пластиковая бутылка в которой находились монеты номиналом сумма в количестве 400 штук. Предположив, что монеты были похищены он просмотрел видеозапись с камеры видеонаблюдения установленной в его дворе, тогда и увидел, что в время во двор дома зашла неизвестная ему женщина, которая в последующем и похитила емкость с монетами, и по этой причине он позвонил полицию, которым сообщил о данном факте. Так же добавил, что двор по периметру огражден каменным забором, входную калитку он перед уходом прикрыл, но замок не вешал, кому-либо без его разрешения во двор дома без его присутствия заходить он не разрешал. Таким образом ему был причинен материальный ущерб в общем на сумму сумма. Кто мог совершить данное деяние ему известно не было. Право подачи гражданского иска ему было разнесено, воспользоваться не пожелал. Более по данному факту ничего не добавил. Готов сказанное подтвердить в суде.

Протоколом осмотра места происшествия от дата, с участием заявителя фио согласно которого, осмотрена территория домовладения, расположенного по адресу: адрес, входе которого изъят DVD-R диск с видеозаписями.

Протокол осмотра предметов от дата, с участием подозреваемой фио и ее защитника, согласно которого осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела № качестве вещественных доказательств шесть видеофайлов содержащееся на DVD-R диске.

Вещественными доказательствами: DVD-R диск содержащий шесть видеофайлов, который храниться в материалах уголовного дела №.

Заявлением о преступлении от дата, согласно которого фио просит привлечь к ответственности неустановленное лицо, которое дата, в период времени с время по время, со двора его дома расположенном по адресу: адрес, совершило кражу денежных средств в размере сумма.

Протоколом явки с повинной фио от дата, согласно которого, фио признает, что она дата, со двора дома расположенного по адресу: адрес, тайно похитила денежные средства.

На основании вышеизложенного, суд считает, что вина подсудимой фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, доказана.

Вина подсудимой в совершении данного преступления подтверждается совокупностью добытых в ходе предварительного следствия и исследованных в суде доказательств, изложенных судом выше, не доверять которым у суда не имеется оснований.

Так, вина фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, подтверждается изложенными выше показаниями подсудимой, потерпевшего, а также материалами уголовного дела, в том числе протоколами следственных действий.

Суд признает данные доказательства относимыми, допустимыми и достоверными, и в своей совокупности они являются достаточными для подтверждения виновности подсудимой в совершении инкриминируемого преступления.

К показаниям фио о том, что она из банки забрала лишь сумма суд относится критически, поскольку на видеозаписи отчетливо усматривается, как банка с монетами была целиком помещена фио в имеющуюся при себе сумку и вынесена с территории двора потерпевшего. Как фио поступила с указанной банкой не может повлиять на квалификацию преступления, поскольку фио распорядилась имуществом потерпевшего по своему усмотрению, даже если банка была оставлена под калиткой в общественном месте, то есть за территорией собственности потерпевшего, что повлекло к её дальнейшей пропаже.

Суд считает, действия фио правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступное деяние, совершенное фио, в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к категории преступлений небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновной, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семьи.

фио не судима, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Суд признает фио смягчающими наказание обстоятельствами:

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Суд не может принять в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку в материалах уголовного дела не содержится тому доказательств.

Решая вопрос о наказании подсудимой, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом изложенных обстоятельств и личности виновной, суд считает необходимым назначить ей наказание в виде обязательных работ в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ. При определении вида и срока наказания суд учитывает требования ч. 1 ст. 62, ч. 3 ст. 66 УК РФ.

При этом суд не находит оснований для применения к подсудимому ст. 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Вопрос с вещественными доказательствами подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в отношении фио

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, являются процессуальными издержками.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи при участии в судебных заседаниях, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч. 2 ст. 132 УПК РФ суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику и защитнику в случаях, предусмотренных частями четвертой и пятой настоящей статьи. Процессуальные издержки могут быть взысканы и с осужденного, освобожденного от наказания.

На стадии предварительного расследования процессуальные издержки, согласно постановления о выплате процессуальных издержек от дата, составили сумма На стадии судебного разбирательства процессуальные издержки составили сумма

Исключения, перечисленные в ч. 4 и ч. 5 ст. 132 УПК РФ, в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела не имели место быть, ввиду чего суд приходит к выводу о необходимости взыскания с подсудимого процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения защитнику, в доход государства в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, суд –

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ сроком на часов.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения.

Вещественные доказательства в виде DVD-R диска содержащего шесть видеофайлов – хранить в материалах дела.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, признать сумму, выплаченную адвокату фио, участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению, в сумме сумма, процессуальными издержками.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 132 УПК РФ, взыскать с фио в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме сумма

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд адрес в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления прокурора либо жалобы иного лица осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ фио

Копия верна:

Судья Секретарь