3

 Дело № 1-89-21/2023

УИД: 91MS0089-телефон-телефон

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио, защитника подсудимого – адвоката фио, обвиняемого фио, потерпевшей фио, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не работающего, холостого, имеющего несовершеннолетнего ребенка: фио (паспортные данные), не имеющего регистрации на адрес, проживающего по адресу: адрес, наименование организации, адрес, не военнообязанного, судимого приговором мирового судьи судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес от дата за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ к наказанию в виде 220 часов обязательных работ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве неприязненных отношений, возникших между ним и фио, находясь по адресу: адрес, наименование организации, адрес, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, имея умысел, направленный на угрозу убийством фио, а также с целью вызвать у нее чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, стал высказывать в её адрес слова угроз убийством: «я тебя сейчас зарежу, убью!» и в подтверждение реальности своих угроз фио левой рукой схватил фио за шею, приставив к ее шее металлический шпатель, находившийся у него на тот момент в правой руке. Высказанные фио в адрес фио угрозы убийством, подкрепленные его противоправными действиями, с учетом обстановки их произнесения, были восприняты фио реально, так как фио вел себя агрессивно, свои слова сопровождал действиями и демонстрацией металлического шпателя, а характер и содержание угроз в момент их произнесения создали однозначное представление у потерпевшей о возможных последствиях их реализации. Совершая вышеуказанные незаконные действия, фио осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде реального восприятия потерпевшей фио высказанных им угроз убийством в адрес последней, и желал наступления именно таких последствий.

Подсудимый в судебном заседании свою вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, согласился с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого подержал заявленное подсудимым ходатайство.

Потерпевшая и государственный обвинитель не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый согласился с предъявленным обвинением, обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести, подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, потерпевшая и защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился фио, подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого фио надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 119 УК РФ, поскольку он совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться существования этой угрозы.

Преступное деяние, совершенное фио, в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к категории преступлений небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства фио характеризуется с неудовлетворительной стороны, официально не трудоустроен, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

При назначении подсудимому вида и размера наказания, суд учитывает требования ст.ст. 6, 60 УК РФ о характере и степени общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому фио, суд в соответствии со ст. 61 УК РФ учитывает: признание своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

При определении меры наказания, суд руководствуется положениями ст. 60, ч. 1 ст. 62 УК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также учитывает следующие обстоятельства.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому.

С учетом наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, с учетом изложенного, приходит к выводу, что для достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, необходимо назначить основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ.

Учитывая, что фио ранее осужден приговором мирового судьи судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес от дата по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 220 часам обязательных работ, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначить фио наказание по ч. 1 ст. 119 УК РФ с учетом ч. 5 ст. 69 УК РФ, в пределах санкции статьи.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио в сумме сумма за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд –

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 140 (сто сорок) часов.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору и приговору мирового судьи судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес от дата, окончательно назначить фио наказание в виде 350 часов обязательных работ.

Меру пресечения, избранную в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме сумма, выплаченные адвокату фио отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской адрес в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ фио

Копия верна:

Судья фио

Секретарь фио