дело № 1-89-25/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия Республики Крым 15 мая 2018 г.

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

При секретаре судебного заседания Москвиной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосия Сунгатуллиной Л.Ю.,

подсудимого Лакербая Б.А.,

защитника – адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № 515/1 от 15.05.2018 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении

ЛАКЕРБАЯ Б.А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка – фио, паспортные данные, работающего в должности «виноградарь» в наименование организации, военнообязанного, владеющего русским языком, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Лакербай Б.А. совершил управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, при следующих обстоятельствах:

Лакербай Б.А., 21.10.2015 года Судакским городским судом Республики Крым привлечён к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев. Постановление вступило в законную силу 03.11.2015 года и Лакербаем Б.А. обжаловано не было.

дата в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, Лакербай Б.А., находясь на автомобильной дороге по улице адрес, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком номер, где был остановлен сотрудниками ДПС. В ходе проверки документов у Лакербая Б.А. инспектором ДПС выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении. В нарушение пункта 2.3.2 ПДД РФ Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (далее ПДД), согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Лакербай Б А. не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (согласно примечанию 2 ст. 264 УК РФ, для целей ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством РФ).

Органом дознания действия подсудимого квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ.

Подсудимый Лакербай Б.А. свою вину в совершении преступления признал полностью, квалификацию содеянного не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора по уголовному делу без проведения судебного разбирательства в особом порядке. Решение принято добровольно и после проведения консультаций с защитником; осознаёт характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Согласие на рассмотрение в особом порядке уголовного дела выразили государственный обвинитель и защитник.

Постановление приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке возможно, препятствий в соответствии со ст. 314 УПК РФ для применения особого порядка принятия судебного решения не имеется. Предъявленное обвинение подсудимому понятно, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Обвинение обосновано материалами дела и подтверждается собранными доказательствами.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Лакербай Б.А., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: показаниями подозреваемого Лакербая Б.А. от дата (л.д.28-30); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии Республики Крым от дата г. (л.д.6); протоколом номер от об административном правонарушении от дата (л.д.8); протоколом 61АМ391577об отстранении от управления транспортным средством от дата (л.д.9); протоколом номер о направлении на медицинское освидетельствование от дата (л.д.10); постановлением Сакского городского суда Республики Крым от дата

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого Лакербая Б.А. надлежит квалифицировать по статье 264.1 УК РФ, поскольку он управлял механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Решая вопрос о виде и мере наказания, подлежащего назначению подсудимому Лакербаю Б.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, поведение после совершения преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний оказалось недостаточным.

Лакербай Б.А. на момент совершения преступления судим, вину признал, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, жалоб на него не поступало.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд относит явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, суд не усматривает.

Исходя из характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, суд не находит оснований применить положения ст. 64 и ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Учитывая, что подсудимый Лакербай Б.А. совершил преступление небольшой тяжести, вину свою признал, в содеянном раскаялся, принимая во внимание данные, характеризующие личность подсудимого, имущественное положение, смягчающие ответственность обстоятельства, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого может быть достигнуто путем назначения наказания в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, подлежит реальному исполнению.

В связи с рассмотрением дела в порядке, предусмотренном ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату, участвующей в качестве защитника в судебном разбирательстве по назначению суда, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Исходя из степени общественной опасности совершенного преступления, а также в целях обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым оставить без изменения меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302, 304, 307, 308 и 309, 316, УПК РФ, суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

ЛАКЕРБАЯ Б.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 100 (сто) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 (один) год.

Меру процессуального принуждения Лакербаю Б.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде обязательства о явке.

Вещественные доказательства по делу – СД диск с видеофрагментами (л.д. 20) – хранить в материалах дела.

Процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату, участвовавшего в качестве защитника подсудимого в судебном разбирательстве по назначению суда, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ф еодосийский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров