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ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района адрес фио,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарями фио, фио, помощником судьи фио,

с участием государственных обвинителей – прокуроров фио, фио, фио, фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

потерпевшего – фио,

представителя потерпевшего – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, военнообязанного, официально трудоустроенного водителем в наименование организации, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

установил:

фио дата в период времени с время до время, находясь на территории автомобильной базы наименование организации, расположенной по адресу: адрес, в ходе словесного конфликта с фио, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью и не желая их наступления, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть, проявив небрежность к возможным общественно опасным последствиям своих действий, нанес фио один удар кулаком левой руки в правую область лица и один удар кулаком правой руки в левую область лица, в результате чего фио упал на бетонную поверхность, от соударения с которой согласно заключения эксперта № 159 от дата получил телесные повреждения в виде комплекса открытой черепно-мозговой травмы (кровоизлияние в покровные мягкие ткани теменно-затылочной области справа, перелом костей свода и основания черепа – Т-образный перелом теменной кости справа с переломом чешуи, сосцевидного отростка и пирамиды правой височной кости, со скоплением воздуха в области черепа (пневмоцефалия), пластинчатое кровоизлияние над твердой мозговой оболочкой (эпидуральное) в проекции перелома правой височной кости, ушиб головного мозга средней степени, с преимущественным поражением (формированием контузионно-геморрагических очагов) базальных отделов правой височной доли и левой лобной доли, которые повлекли за собой тяжкий вред здоровью по критерию опасности для жизни, а также гематому и ссадину правой височно-скуловой области, не причинивших вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый фио вину в совершении инкриминированного ему преступления признал. Пояснил, что потерпевший фио, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, в ремонтной зоне автобазы начал его оскорблять, затем они разошлись. Через некоторое время на автомойке фио стал пинаться, схватил отвертку и погнался за ним, он стал убегать от фио Перед выходом с автомойки фио ткнул его отверткой, он забрал ее и выкинул в мусорное ведро. фио продолжил оскорблять его, стал приближаться, он старался держать от фио дистанцию, поскольку опасался ударов в голову, попытался оттолкнуть фио и, с целью самозащиты, чтобы оттолкнуть, два раза ударил его ладонью, возможно кулаками, в область лица, фио упал, он приподнял его и посадил, находился возле него 20 минут, принес воды, позвал механика и позвонил в скорую помощь. Когда фио поднялся и начал ходить, он (подсудимый) уехал в рейс. Через день он узнал, что фио попал в больницу, предпринимал попытки загладить причиненный вред, предложил сумму в размере сумма, от которой потерпевший отказался.

Потерпевший фио дал показания, согласно которым он работает водителем на автобазе «Фундамент» (адрес), после смены на автомойке между ним и фио возник спор по поводу проживания и поддержания порядка в квартире в адрес, разговор проходил на повышенных тонах, с взаимными оскорблениями. В какой-то момент он посчитал, что разговор окончен, отвел взгляд и почувствовал удар в правую височную сторону, отчего у него потемнело в глазах, позже он очнулся на бетонной плите, не понимая, что произошло. фио в этот момент рядом не было. По его внешнему виду механик и другие водители определили, что ему плохо и вызвали СМП. Поскольку СМП ехала долго, потерялась в адресах, он решил ехать домой, чтобы его жена-медик оказала ему помощь. Дальнейшие события он помнит уже в 6-й горбольнице, где он находился 10 дней. Затем его перевели в Бахчисарайскую больницу, где 4 месяца он находился под наблюдением нейрохирурга. О том, как ему были причинены телесные повреждения, он узнал после просмотра видеозаписи. До сих пор он находится на медикаментозной терапии, у него образовался тромб в голове, атрофировались обоняние и вкус, имеются проблемы с памятью. Из-за полученной травмы он 4 месяца не работал, что отразилось на благосостоянии его семьи, в которой имеется ребенок. Когда он находился на лечении по месту жительства, фио приезжал к нему, предлагал сумма, он отказался, поскольку эта сумма сумма прописью той, которую он потратил на лечение. Также, фио извинялся перед ним, однако он не принял его извинений из-за серьезности травмы и ее последствий. Подтвердил оглашенные первоначальные показания о дате совершения преступления – дата (т.1 л.д. 13-15).

В соответствии с показаниями свидетеля фио ее супруг фио дата уехал на работу Она вернулась домой около 17.30 часов, услышала супруга через домофон, открыла ему дверь, он очень долго поднимался, выражение его лица было потерянным, она спросила его о самочувствии, он ответил, что упал, сказал, что ему плохо и что он хочет прилечь. Визуальных повреждений на нем не было. Через 15 минут его лицо стало отекать, он начал терять сознание, она повезла его в отделение нейрохирургии 6-й горбольницы в адрес, так как в Бахчисарайской ЦРБ нет необходимого оборудования. В больнице адрес при помощи КТ и МРТ диагностировали ЧМТ, перелом височной кости, скулы, госпитализировали и экстренно прооперировали, первые сутки его состояние было стабильно тяжелым. На следующий день дата она поехала к супругу на работу, чтобы выяснить, что с ним произошло. Там она увидела видеозапись, на которой было зафиксировано, как фио нанес фио два удара в область виска и скулы, после которых он упал и потерял сознание. фио усадил фио к стене, не оказал ему помощь, не сказал ничего другим сотрудникам. После этого она поехала в полицию и написала заявление. фио был открыт длительный больничный на 6 месяцев для реабилитации. В настоящее время у ее мужа образовался пристеночный тромб в голове, блокирующий чувства обоняния и вкуса, в связи с чем ему необходима постоянная медикаментозная терапия. Извинения фио принес ее супругу спустя полтора года после произошедшего.

В заявлении от дата фио просит привлечь к уголовной ответственности фио за причинение ее супругу телесных повреждений дата на адрес.

т.1 л.д. 8

Свидетель фио пояснил, что в начале дата на АТП «Фундамент» в конце рабочей смены стал очевидцем словесного конфликта между фио и фио по поводу порядка в квартире в адрес. Затем фио ушел за автобус, а фио пошел в другую сторону. Когда он вышел из бокса помыть руки, увидел фио, сидевшего на асфальте, он находился в неадекватном состоянии. фио находился от него на расстоянии двух метров, не оказывал помощь и ничего не предпринимал. Они оба отрицали драку, при этом фио говорил, что он не помнит, что произошло и что он упал. И фио, и фио были трезвые. Он попросил подошедшего механика проследить за фио, чтобы он не вставал, и вызвал СМП, ждал ее у ворот минут 25, но она так и не приехала. Механик сказал ему, что фио пошел переодеваться. Он позвонил директору предприятия и рассказал о случившемся. фио характеризует как неконфликтного, отзывчивого человека, пользующегося уважением в коллективе. фио работает на предприятии недолго, но он заметил в его характере грубость.

Согласно заключения эксперта № 2546 от дата у фио обнаружены телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей теменно-затылочной области справа, перелома теменной кости справа с переходом линии перелома на чешуйчатый шов, по лямбдовидному шву справа и на пирамиду левой височной кости справа, контузионно-геморрагических ушибов в базальных отделах лобной доли слева, правой височной доли, эпидурального кровоизлияния в правой височной области, пневмоцефалия относятся к причинившим тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, а также телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей, гематомы, ссадины мягких тканей правой височно-скуловой области расцениваются как не причинившие вред здоровью.

т.1 л.д. 81-86

В соответствии с выводами повторной судебно-медицинской комиссионной экспертизы № 159 от дата у фио установлены следующие повреждения:

- комплекс открытой черепно-мозговой травмы (кровоизлияние в покровные мягкие ткани теменно-затылочной области справа, перелом костей свода и основания черепа – Т-образный перелом теменной кости справа с переломом чешуи, сосцевидного отростка и пирамиды правой височной кости, со скоплением воздуха в области черепа (пневмоцефалия), пластинчатое кровоизлияние над твердой мозговой оболочкой (эпидуральное) в проекции перелома правой височной кости, ушиб головного мозга средней степени, с преимущественным поражением (формированием контузионно-геморрагических очагов) базальных отделов правой височной доли и левой лобной доли, которые повлекли за собой тяжкий вред здоровью по критерию опасности для жизни;

- повреждения мягких тканей правой половины лица (гематома и ссадины правой височно-скуловой области), которые не являются опасными для жизни, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и квалифицируются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Комиссия экспертов не исключила образование обнаруженных телесных повреждений дата. Биомеханика всех обнаруженных повреждений головы с учетом известных обстоятельств дела является ударно-противоударной, свидетельствующей об инерционном механизме образования черепно-мозговой травмы в результате травматического воздействия тупого предмета с неограниченной действующей поверхностью сзади в область головы с предшествующим приданным телу пострадавшего ускорением с запрокидыванием головы.

т.1 л.д. 128-165

Суд считает, что заключения экспертов согласуются между собой и с иными исследованными доказательствами, их выводы научно обоснованы и логичны, даны компетентными лицами, имеющими значительный стаж профессиональной деятельности.

При проведении предварительного расследования диск с видеозаписью был изъят, осмотрен и признан по делу вещественным доказательством.

т.1 л.д. 186-189, 190-197, 198-200

Видеозапись на данном диске исследована в судебном заседании. На видеозаписи зафиксировано, как в момент жестикуляции потерпевшего фио нанес ему два удара кулаками в область лица, от которых фио, откинув голову, упал на бетонную поверхность и лежал без движения.

Также, по ходатайству стороны защиты, судом осмотрен и признан вещественным доказательством диск с видеозаписью более длинным хронометражем, на котором зафиксированы те же события и предшествующий им словесный конфликт между подсудимым и потерпевшим.

Оценивая показания потерпевшего и свидетелей, которые положены судом в основу приговора, суд приходит к выводу об их последовательности, непротиворечивости, согласованности между собой в основных обстоятельствах, имеющих значение для дела, а также с иными доказательствами, в частности видеозаписями, выводами экспертов.

На основании всестороннего исследования доказательств в их совокупности, сопоставления между собой и анализа суд приходит к выводу о доказанности вины фио в причинении фио тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Утверждения подсудимого, высказанные при даче им показаний в судебном заседании, о случайности нанесения ударов, их локализации и механизме нанесения (не кулаками, а ладонями) опровергаются исследованной видеозаписью, которая признается судом допустимым доказательством. Ссылка подсудимого на якобы произведенный монтаж является надуманной, при том, что стороной защиты представлена та же запись.

Доводы подсудимого об угрозах ему со стороны потерпевшего, в том числе при помощи отвертки, о нахождении потерпевшего в состоянии опьянения, являются надуманными, не подтверждены никакими доказательствами, в том числе видеозаписью, приобщенной к материалам дела по ходатайству стороны защиты, а также опровергаются показаниями свидетеля фио, подтвердившего, что как подсудимый, так и потерпевший были трезвыми. Исследованная судом видеозапись позволяют сделать вывод об отсутствии препятствий фио покинуть место конфликта и не наносить удары фио Более того, из видеозаписи усматривается, что в какой-то момент фио сам воспрепятствовал фио уйти с места конфликта, потянув его обратно.

Все изложенные доводы подсудимого в совокупности с оспариванием им ряда лекарственных назначений, подтвержденных медицинской документацией, свидетельствует, по мнению суда, об отсутствии у фио искреннего раскаяния в совершении инкриминированного преступления и сожаления о тех последствий для здоровья фио, которые в итоге наступили.

Суд квалифицирует действия фио по ч.1 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

В соответствии с заключением судебно-психиатрической комиссии экспертов № 94 от дата, фио каким-либо психическим расстройством (тяжелым психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики) не страдал, мог осознавать фактический характер инкриминируемого ему деяния, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими - как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

т.1 л.д. 172-175

Суд не усматривает оснований ставить под сомнение выводы экспертов, поскольку заключения даны компетентными специалистами, лицами, не заинтересованными в исходе дела. Кроме того, данных, свидетельствующих о невменяемости фио или наличии у него психического расстройства, повлиявшего на его способность осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в судебном заседании не установлено. В ходе судебного следствия подсудимый адекватно воспринимал окружающую действительность, в связи с чем суд признает фио вменяемым и подлежащим наказанию за совершенное преступление.

При решении вопроса о назначении фио вида и размера наказания суд, руководствуясь требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его конкретные обстоятельства, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Суд принимает во внимание, что фио совершил преступление, посягающее на жизнь и здоровье человека, относящееся к категории небольшой тяжести, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется фактически с положительной стороны, не судим.

т.2 л.д. 42-43, 45, 46, 47

Обсуждая степень общественной опасности совершенного подсудимым фио преступления, суд исходит из конкретных обстоятельств его совершения.

Так, фио нанес фио два удара кулаками со значительной силой в область обоих висков, от которых потерпевший потерял сознание и упал на бетонную поверхность, после чего фио не предпринял каких-либо мер по оказанию фио действенной помощи, а наоборот, покинул территорию автобазы. Утверждения подсудимого о том, что он вызвал СМП и ждал ее приезда, не подтверждены материалами дела, опровергаются показаниями свидетеля фио В результате совершенных фио действий жизнь фио оказалась в опасности, он находился на длительном лечении, был лишен возможности работать.

Конкретные обстоятельства совершения фио преступления, учитываются судом при определении вида и срока наказания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого фио, суд в соответствии с п. «г», «к» ч.1 ст. 61 УК РФ признает наличие двоих малолетних детей, частичное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления, а также в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ, состояние здоровья (инвалид 3 группы), наличие несовершеннолетнего ребенка, признание вины, принесение извинений потерпевшему.

т.2 л.д. 48

Из материалов уголовного дела не усматривается, что на стадии предварительного расследования фио сообщил органу предварительного расследования такую информацию относительно конкретных обстоятельств совершенного преступления, которая до этого не была известна и могла иметь доказательственное значение.

Суд не признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание фио, противоправность поведения фио, явившегося поводом для преступления.

Так, исходя из исследованных видеозаписей, фио не замахивался на фио и не наносил ему ударов.

Из фактических обстоятельств произошедшего не усматривается, что у фио имелись какие-либо препятствия для того, чтобы избежать дальнейшего развития конфликтных отношений.

В связи с изложенным, словесная перепалка, до того, как подсудимый нанес удары потерпевшему, не может быть отнесена, как утверждает сторона защиты, к провокационным действиям потерпевшего, явившимся причиной для преступных действий.

Таким образом, иных обстоятельств, смягчающих наказание фио, судом не установлено.

Также судом не установлено обстоятельств, отягчающих наказание фио, в соответствии со ст. 63 УК РФ.

Руководствуясь принципами индивидуализации и справедливости наказания, целями наказания, определенными в ст. 43 УК РФ, суд полагает необходимым назначить наказание в виде ограничения свободы.

Иное, более мягкое наказание, по мнению суда, не будет соответствовать целям, определенным в ст. 43 УК РФ, в том числе восстановлению социальной справедливости, достаточным для исправления фио, предупреждения совершения им новых преступлений в дальнейшем.

При разрешении гражданского иска потерпевшего фио суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.44 УПК РФ в рамках уголовного дела рассматриваются гражданские иски о возмещении имущественного вреда, причинённого непосредственно преступлением, компенсации морального вреда.

Согласно 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Суд исходит из норм ст.ст. 1099, 1101 ГК РФ, принципов разумности и справедливости и наряду с имущественным положением виновной, ее возрастом и трудоспособностью, учитывает конкретные обстоятельства дела, степень понесенных потерпевшей физических и нравственных страданий.

В результате совершенного фио преступления потерпевший фио испытал сильную физическую боль, на протяжении длительного периода времени вынужден обращаться за медицинской помощью и проходить лечение, принимать лекарственные препараты, у него ухудшилось самочувствие, нарушен привычный жизненный уклад, состояние здоровья не позволяет вести тот образ жизни, который был до травмы.

С учётом изложенного, требования потерпевшего о денежной компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению в размере сумма, при определении суммы взыскания которой учитывается добровольное возмещение подсудимым в размере сумма.

Основания для признания процессуальными издержками расходов потерпевшего на проведение наименование организации исследования правильности определения степени тяжести и механизма причинения телесных повреждений отсутствуют.

Как следует из п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ в системном единстве с положениями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», суммы, израсходованные на их производство, не являются процессуальными издержками.

Так, по уголовному делу проведены две судебно-медицинские экспертизы (основная и повторная), которые в силу положений ст. 74 УПК РФ являются доказательствами по делу и выводы которых являются идентичными, в том числе касательно механизма образования телесных повреждений. При этом, экспертная комиссия посчитала необходимым отметить, что сотрудником наименование организации фио механизм образования черепно-мозговой травмы указан необоснованно.

Таким образом, исковые требования потерпевшего о взыскании с подсудимого фио процессуальных издержек в размере сумма не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Требования потерпевшего фио о возмещении имущественного ущерба, причиненного ему в связи с совершением преступления, а именно расходов, понесенных на приобретение лекарств и прохождения обследований, в сумме сумма, подтверждены назначениями врачей, приобщенными оригиналами квитанций и подлежат удовлетворению.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 296-300, 303, 304, 307-309 УПК РФ,

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ установить фио следующие ограничения:

- не выезжать за пределы городского адрес без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц на регистрацию.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – DVD-R диски с видеозаписями хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск потерпевшего фио – удовлетворить частично.

Взыскать с фио, паспортные данные, в пользу фио, паспортные данные УССР, в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением, 16978,90 (сумма прописью девяносто копеек), в счет компенсации морального вреда – сумма.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд адрес через судебный участок № 9 Киевского судебного района адрес в течение 15 дней со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио

Копия верна:

Мировой судья фио

Приговор вступил в законную силу дата.

Апелляционным постановлением Киевского районного суда адрес от дата приговор в части разрешения гражданского иска потерпевшего о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, отменен с передачей для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Мировой судья фио