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ПРИГОВОР

 именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района адрес фио,

при ведении протокола судебного заседания секретарем – фио,

с участием государственных обвинителей – прокуроров фио, фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

потерпевшего – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, не женатого, иждивенцев не имеющего, зарегистрированного по месту пребывания по адресу: адрес, 22-я адрес, проживающего по адресу: адрес, 29-я адрес, уч. № 4, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

фио дата примерно в 13.00 часов, находясь вблизи участка № 4 по адрес в адрес в ходе словесного конфликта с фио, будучи в состоянии агрессии, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на угрозу убийством, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью запугать фио, вызвать у него страх и опасение за свои жизнь и здоровье, находясь в непосредственной близости от него и держа в руке кухонный нож, высказал в сторону фио угрозу физической расправой, а именно: «Я тебя убью», «Я тебя зарежу», которая была воспринята фио реально, у него имелись основания опасаться ее осуществления.

Подсудимый фио в судебном заседании вину не признал. Пояснил, что дата находился у себя дома по адресу: адрес, 29-я адрес, уч. № 4, куда приехал фио, сын его бывшей сожительницы. Между ними возник словесный конфликт, в это время он (подсудимый) резал груши. Забыв, что нож находится у него в руке, он стал выгонять фио, который начал снимать конфликт на камеру телефона. Не помнит, чтобы при конфликте высказывал угрозы потерпевшему. Считает все произошедшее провокацией со стороны потерпевшего.

В соответствии с оглашенными в порядке ст. 276 УПК РФ показаниями фио, данными в качестве подозреваемого, дата в ходе конфликта с фио, выгоняя последнего со двора дома, где он проживает более 20 лет (адрес, 29-я адрес, уч. № 4), он схватил в руки кухонный нож длиной клинка приблизительно 20 см. и погнался с ним за фио, чтобы его испугать, но догнать не смог и вернулся во двор. Убивать потерпевшего он не собирался.

 л.д. 50-52

Потерпевший фио пояснил суду, что дата около полудня приехал на 4-й участок в адрес, адрес. адрес принадлежит ему, на него оформлены вывоз мусора и счетчик электроэнергии. На участке расположен дом, в котором проживает бывший сожитель его матери фио, с которым у него периодически происходят конфликты, особенно тогда, когда фио находится в состоянии опьянения. У них произошла словесная перепалка, в ходе которой фио схватил нож и погнался за ним, замахивался на него и высказывал угрозы зарезать и убить, которые он воспринял реально. Он выбил нож из руки фио ногой, отчего рукоятка разломалась на несколько частей, затем вызвал сотрудников полиции. Часть конфликта он снял на камеру телефона, запись была передана дознавателю.

Свидетель фио дала показания, в соответствии с которыми у нее есть дачный участок, соседствующий с участком, где на протяжении длительного периода времени проживает фио Участок оформлен на потерпевшего фио, который, как она полагает, хочет выселить фио, когда он приходит, между ними всегда происходят ссоры. В день конфликта она услышала крики, фио и фио стояли на пороге дома и ругались, через некоторое время она снова вышла и увидела, как фио отходил в сторону четвертой остановки, а фио бежал за ним. Нож она не видела, поскольку находилась сзади от фио В ходе конфликта никто не удерживал фио и не мешал ему уйти.

В заявлении, зарегистрированном в адрес № 2 «Киевский» УМВД России по адрес дата под № 25404, потерпевший фио сообщил, что фио высказывал в его адрес угрозы физической расправы, при этом держал в правой руке кухонный нож.

 л.д. 9

У потерпевшего фио дата произведена выемка диска с видеозаписью, который был осмотрен и признан вещественным доказательством по делу.

 л.д. 32-33, 62-66, 67

В ходе осмотра дата места происшествия – участка по адресу: адрес, изъят кухонный нож, который в дальнейшем был осмотрен и признан вещественным доказательством по делу.

 л.д. 13-19, 68-70, 71

Анализируя исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, то есть допустимы, достоверны и в своей совокупности полно и объективно подтверждают вину фио в предъявленном ему обвинении.

Суд квалифицирует действия фио по ч.1 ст. 119 УК РФ как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При решении вопроса о назначении фио вида и размера наказания суд, руководствуясь требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его конкретные обстоятельства, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Суд принимает во внимание, что фио совершил преступление, посягающее на жизнь и здоровье человека, относящееся к категории небольшой тяжести, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется фактически с положительной стороны, не судим.

л.д. 92-93, 94, 96, 98, 100

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого фио, суд признает в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ признание вины на стадии предварительного расследования, раскаяние в содеянном, высказанное в ходе судебного разбирательства в последнем слове.

Суд не признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание фио, противоправность поведения фио, явившегося поводом для преступления.

Так, исходя из установленных судом обстоятельств совершения преступления, фио преследовал потерпевшего, бежал за ним с ножом и замахивался на него.

Из фактических обстоятельств произошедшего не усматривается, что у фио имелись какие-либо препятствия для того, чтобы избежать дальнейшего развития конфликтных отношений.

В связи с изложенным, нежелание потерпевшего покинуть участок, на котором проживает подсудимый, и их словесная перепалка, до того, как подсудимый взял нож и начал им угрожать, не могут быть отнесены, как утверждает сторона защиты, к провокационным действиям потерпевшего, явившимся причиной для преступных действий.

Материалами уголовного дела не подтверждено то, что у фио сложились такие тяжелые жизненные обстоятельства, которые побудили его при избранном способе (взятии ножа и высказывании угроз убийством) отстаивать свои жилищные интересы.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, в том числе сложившиеся взаимоотношения подсудимого и потерпевшего, степень его общественной опасности, данные о личности подсудимого фио, руководствуясь принципами индивидуализации и справедливости наказания, целями наказания, определенными в ст. 43 УК РФ, суд полагает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ, при определении срока которых учитывается возраст фио

По мнению суда, такое наказание будет достаточным для исправления фио, предупреждения совершения им новых преступлений в дальнейшем.

Суд не усматривает исключительных и других, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления обстоятельств в качестве оснований для назначения более мягкого наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен. Вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу разрешается в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Суд не находит оснований для освобождения подсудимого фио от возмещения процессуальных издержек, а именно за участие адвоката фио на стадии предварительного расследования и в судебном производстве по настоящему уголовному делу, с учетом состояния здоровья и наличия постоянного дохода в виде пенсии.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 296-300, 303, 304, 307-309 УПК РФ,

 ПРИГОВОРИЛ:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются для фио определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием осужденным фио обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

– диск «CD-R Mirex 48x 700mb» с видеозаписями – хранить в материалах уголовного дела;

– нож, находящийся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по адрес (квитанция № 0003060 от дата) – уничтожить после вступления настоящего приговора в законную силу.

Взыскать с фио, паспортные данные, сумма в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката на стадии предварительного расследования и судебного производства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд адрес через судебный участок № 9 Киевского судебного района в течение 15 дней со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио