ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 о прекращении уголовного дела

дата адрес

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района адрес – фио,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – фио,

с участием государственного обвинителя – прокурора фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

потерпевшего – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Фазылова Нуридина Серверовича, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, официально не трудоустроенного, не женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органом предварительного расследования фио обвиняется в том, что дата в время, находясь на территории внутреннего двора ресторана «Азиз», расположенного по адресу: адрес, в ходе словесного конфликта с фио, на почве внезапно возникшей личной неприязни, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, нанес фио удар кулаком левой руки в область нижней челюсти справа, причинив телесное повреждение в виде закрытого перелома угла нижней челюсти справа со смещением, которое согласно заключения эксперта № 267 от дата повлекло за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью.

Действия фио квалифицированы по ч.1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного вреда. Пояснил, что фио принес ему извинения, возместил причиненный ущерб.

Подсудимый фио ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник – адвокат фио просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор фио не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, на момент совершения инкриминированного преступления не судим, загладил причиненный преступлением вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен. Подсудимый фио и потерпевший фио достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшего, а также их пояснениями, данными в судебном заседании. фио Н.С. принес извинения фио, возместил причиненный ущерб, оказывал помощь при лечении, полностью признал свою вину, по месту жительства характеризуется фактически с положительной стороны, на учетах у врача нарколога и психиатра не состоит, имеет на иждивении двоих малолетних детей.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимой на прекращение уголовного дела по нереабилитриующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении фио в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют. Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, не подлежат взысканию с фио, поскольку на стадии ознакомления с материалами уголовного дела им заявлено ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, которое поддержано в судебном заседании.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело в отношении Фазылова Нуридина Серверовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 15 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 9 Киевского судебного района адрес.

Мировой судья фио