ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

дата адрес

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района адрес фио,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем – фио,

с участием государственного обвинителя – прокурора фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

потерпевшей – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, женатого, иждивенцев не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, 15-я адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

органом предварительного расследования фио обвиняется в том, что дата в период времени с время до время, находясь в кухне-прихожей дома по адресу: адрес, 15-я адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве ревности к своей жене фио, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на угрозу убийством, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, держа в руке кухонный нож, подошел к фио на расстояние одного метра и высказал в ее сторону угрозу убийством («Я тебя убью!»), сопровождающуюся нецензурной бранью, которую фио восприняла реально, в силу сложившейся обстановки у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия фио квалифицированы по ч.1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться этой угрозы.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного вреда. Пояснила, что фио принес ей извинения, раскаялся в содеянном, конфликты между ними не происходят, семейные отношения хорошие, подсудимый отказался от употребления спиртного.

Подсудимый фио ходатайство потерпевшей поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник – адвокат фио просил заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор фио не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, загладил причиненный преступлением вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред подсудимым заглажен. Подсудимый фио и потерпевшая фио достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшей, а также их подробными пояснениями относительно взаимоотношений между собой, данными в судебном заседании. фио принес извинения фио, раскаялся в содеянном, полностью признал свою вину, положительно характеризуется по месту жительства, на учетах у врача нарколога и психиатра не состоит.

Подсудимый и потерпевшая примирились, конфликтов между собой не допускают, наладили свои семейные взаимоотношения.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по нереабилитриующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении фио в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественном доказательстве подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ. Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

постановил:

уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: кухонный нож общей длиной 32 см., переданный подсудимому фио под сохранную расписку, – оставить у него по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 15 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 9 Киевского судебного района адрес.

Мировой судья фио