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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

дата адрес

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района адрес – фио,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем – фио,

с участием государственного обвинителя – прокурора фио,

подсудимой – фио,

защитника – адвоката фио,

потерпевшего – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио, родившейся дата в адрес ЯАССР, гражданина РФ, со средним образованием, официально трудоустроенной барменом-кассиром наименование организации, не замужней, имеющей на иждивении малолетнего ребенка, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

установил:

органом предварительного расследования фио обвиняется в том, что дата примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в баре «Алкомарин» по адресу: адрес/Вишневая, д. 80/1, действуя умышленно, по мотиву внезапно возникшей личной неприязни, удерживая в правой руке стеклянную рюмку, бросила ее в лоб фио, причинив ему телесное повреждение в виде раны в лобной области, которое согласно заключения эксперта № 227 от дата повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель и расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

Действия фио квалифицированы по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимой причиненного вреда. Пояснил, что фио принесла извинения, возместила причиненный ущерб, что является достаточным для достижения примирения.

Подсудимая фио ходатайство потерпевшего поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник – адвокат фио просила заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить подсудимую от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель – прокурор фио не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела в части, касающейся наличия оснований, предусмотренных ст. 76 УК РФ, а также вещественных доказательств и меры пресечения суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, примирение между ними достигнуто, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшего, а также их пояснениями, данными в судебном заседании. фио принесла извинения, полностью признала свою вину, раскаялась в содеянном, характеризуется по месту жительства и работы с положительной стороны, возместила причиненный материальный ущерб, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, имеет на иждивении малолетнего ребенка, не судима.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимой на прекращение уголовного дела по нереабилитриующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении фио в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественном доказательстве разрешается согласно ст. 81 УПК РФ. Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

постановил:

уголовное дело в отношении фио, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, прекратить и освободить ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: лазерный диск с видеофайлами – хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 15 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 9 Киевского судебного района адрес.

Мировой судья фио