

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела  
«26» декабря 2022 года

г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 9 Киевского судебного района города  
Симферополь Оникий И.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Потаповой К.А.,  
с участием прокурора – Щепанского О.В..

подсудимой – .....

защитника – адвоката Журавлёвой Т.Н.,

потерпевшей – ...

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по  
обвинению

...

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ  
установил:

Органом предварительного расследования ..... обвиняется в том, что она ...,  
находясь в магазине «...», расположенного по адресу: г. ..., действуя умышленно, с  
целью личного обогащения, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не  
наблюдает, путем свободного доступа из кассы, расположенной в помещении  
магазина «...», тайно похитила денежные средства, принадлежащие ИП .....  
после чего скрылась с места происшествия, распорядившись похищенным по  
своему усмотрению, причинив потерпевшей материальный ущерб на сумму 5000  
рублей.

Действия .... органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.  
158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу потерпевшая ...  
заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК  
РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимой  
причиненного вреда. Пояснила, что .... принесла ей извинения, возместила  
причиненный ущерб.

Подсудимая .... ходатайство потерпевшей поддержала, просила прекратить  
уголовное дело в связи с примирением и заглаживанием причиненного вреда,  
указав, что ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в  
связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник – адвокат Журавлёва Т.Н. просила заявленное ходатайство потерпевшей  
удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с  
примирением сторон в силу ст. 25 УПК РФ, на основании ст. 76 УК РФ освободить  
подсудимую от уголовной ответственности.

Прокурор Щепанский О.В. не возражал против удовлетворения ходатайства  
потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела в части, касающейся  
наличия оснований, предусмотренных ст. 76 УК РФ, а также вещественных  
доказательств и меры пресечения, суд приходит к выводу о наличии оснований для  
удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Судом установлено, что .... обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред подсудимой заглажен. Подсудимая .... и потерпевшая ... достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшей, а также их пояснениями, данными в судебном заседании. .... принесла извинения ... на учетах у врача нарколога и психиатра не состоит, не судима.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса. Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимой на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении .... в

силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением её от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается согласно ст. 81 УПК РФ. Гражданский иск по уголовному делу не заявлен. Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, поскольку решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию постановлено в особом порядке судебного разбирательства.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья постановил:

уголовное дело в отношении ..., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить и освободить её от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения .... в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства – акт инвентаризации наличных денежных средств, находящихся по состоянию на 19 февраля 2022 года у ИП ... (ИНН ...), лазерный диск «CD-R» с видеофайлом «VID-20220318WA0006.mp4» с камер наблюдения магазина «...», расположенного по адресу: ... – хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья

И.Е. Оникий