Дело № 1-90-7/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия 19 февраля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора г. Феодосии Метельского А.А.,

защитника: адвоката Теслицкого В.М., представившего ордер № … от дата и удостоверение адвоката № … от дата,

подсудимого: Белоусова Т.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

БЕЛОУСОВА Т. Э., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, холостого, официально не трудоустроенного, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, паспортные данные, военнообязанного, зарегистрированного адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Белоусов Т.Э. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Белоусов Т. Э. дата, примерно в время, находясь в двадцати метрах от дома № … по адрес, города Феодосии, в ходе ссоры, внезапно возникшей на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения телесных повреждений нанес фио один удар кулаком правой руки в область нижней челюсти слева, чем причинил ему физическую боль и телесное повреждение в виде: перелома в области угла нижней челюсти слева, которое, согласно заключения эксперта № … от дата, повлекло за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21 дня), и относится к телесным повреждениям, причинившим средней степени тяжести вред здоровью, согласно п. 7.1. «Пункт 2 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, в ред. Приказа Минздравсоцразвития РФ от 18.01.2012 № 18н, с изм. внесенными решением Верховного Суда РФ от 21.03.2011 №ГКПИ11-141».

Подсудимый Белоусов Т.Э. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства. Потерпевший фио предоставил телефонограмму о рассмотрении дела в его отсутствие в особом порядке судебного разбирательства, гражданский иск поддерживает в полном объеме (л.д.176).

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Белоусов Т.Э. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевший не возражают против заявленного подсудимым Белоусовым Т.Э. ходатайства, в связи с чем, суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Белоусов Т.Э. обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 112 ч.1 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Совершенное Белоусовым Т.Э. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Белоусов Т.Э. ранее не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Кроме того, подсудимый Белоусов Т.Э. в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, имеет на иждивении малолетнего ребенка Белоусова А.Т., паспортные данные, что в соответствии со ст.61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Белоусову Т.Э. в соответствии со ст.63 УК РФ судом не установлено.

Обсудив вопрос о виде наказания, с учетом требований ст.ст. 60, 62 УК РФ, а также личности подсудимого, который характеризуется удовлетворительно, ранее не судим, не официально трудоустроен, холост, имеет на иждивении малолетнего ребенка, суд считает, что наказание в виде ограничения свободы в соответствии со ст. 53 УК РФ сможет обеспечить достижение целей наказания в отношении подсудимого, отвечает требованиям справедливости, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления. При этом суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При разрешении гражданского иска потерпевшего фио о взыскании в его пользу морального вреда в сумме 300 000 рублей, суд исходит из следующего.

Обосновывая требования о возмещении компенсации морального вреда, потерпевший ссылается на то обстоятельство, что в результате преступных действий Белоусова Т.Э. ему причинен вред здоровью средней тяжести, весь период лечения он испытывал боль, не мог полноценно питаться из-за установленных в ротовой полости шин, от чего значительно потерял в весе, в момент совершения преступления он испытал чувство стыда, поскольку место совершения преступления является многолюдным в летний период, на сегодняшний день испытывает дискомфорт в области перелома, нижняя челюсть периодически немеет, что мешает вести нормальный образ жизни, испытывает чувство тревоги относительно негативных последствий установки бандажирующих шин на здоровые зубы. В соответствии со ст. 1064 ГК РФ для наступления деликатной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в свою очередь наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между вредом и противоправностью поведения, вину причинителя вреда. Суд приходит к выводу о наличии всех указанных выше элементов.

В силу ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» при определении суммы компенсации морального вреда должны быть учтены требования разумности и справедливости.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 32 Постановления от 26.01.2010 года N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснил, что факт причинения потерпевшему морального вреда в связи с причинением вреда его здоровью предполагается, поскольку потерпевший во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, моральных, нравственных, физических страданий потерпевшего, наступивших для него последствий, а также с учетом материального положения подсудимого и его семьи, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении гражданского иска в сумме 100 000 рублей.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Теслицкому В.М. в сумме сумма за участие в судебных заседаниях подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

БЕЛОУСОВА Т. Э. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 7 (семь) месяцев ограничения свободы.

На основании ст. 53 УК РФ установить Белоусову Т.Э. следующие ограничения:

- не выезжать за пределы муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на осужденного Белоусова Т.Э. обязанность в течение срока ограничения свободы один раз в месяц в установленное специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, время являться для регистрации.

Меру пресечения, избранную в отношении Белоусова Т.Э. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшего фио удовлетворить частично. Взыскать с Белоусова Тимура Эдуардовича в пользу потерпевшего фио в счет возмещения морального вреда 100 000 (сто тысяч) рублей. В остальной части иск оставить без удовлетворения.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме сумма, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко