Дело № 1-90-13/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия 12 февраля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Г. А. Ярошенко

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Феодосии: Глухарева Е.Н.,

защитника: адвоката Сошнева И.В., представившего ордер № …. от дата и удостоверение адвоката № …..от дата,

подсудимого: Усеинова С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

УСЕИНОВА С. М., паспортные данные, адрес, гражданина Российской Федерации, со средне-техническим образованием, холостого, работающего ….., военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- приговором мирового судьи судебного участка № …. Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата по ст.264.1 УК РФ к …. часам обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами сроком на ….. года, дата отбыл наказание в виде обязательных работ, по состоянию на дата отбывает дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Усеинов С.М. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Усеинов С. М., паспортные данные, дата за совершение преступления предусмотренного ст.264.1 УК РФ, был привлечён мировым судьей судебного участка № …. Феодосийского судебного района Республики Крым фио к уголовной ответственности, и ему назначено наказание в виде …. часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок …. года. Приговор вступил в законную силу дата и Усеиновым С.М. обжалован не был.

Усеинов С.М. дата в время, находясь возле дома № …. по адрес города Феодосии Республики Крым, будучи в состоянии наркотического опьянения, осознавая общественную опасность и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения норм Кодекса об Административных правонарушениях, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, в том числе вызванного употреблением наркотических средств, и желая их наступления, действуя умышленно, достоверно зная, что ранее он был привлечен к уголовной ответственности по ст.264.1 УК РФ и не имеющим права управления транспортными средствами, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно нарушая п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которого, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии- опьянения (алкогольного, наркотического или иного), имея преступный умысел, направленный на управление механическим транспортным средством в состоянии наркотического опьянения, повторно, управлял механическим транспортным средством - автомобилем марка автомобиля, г.н…… где возле дома № ….. по адрес города Феодосии Республики Крым, был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, лейтенантом полиции фио. В ходе проверки документов у Усеинова С.М. было выявлено отсутствие водительского удостоверения, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении, от прохождения которого гражданин Усеинов С.М. отказался в присутствии двух понятых. Согласно примечанию 2 ст.264 УК РФ, для целей ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Подсудимый Усеинов С.М. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Усеинов С.М. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Усеинов С.М. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Усеинов С.М., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: показаниями подозреваемого Усеинова С.М. от дата (л.д.24-26); рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД по г. Феодосии лейтенанта полиции фио об обнаружении признаков преступления от дата (л.д.4); протоколом об административном правонарушении № ….. от дата (л.д. 6); протоколом об отстранении от управления транспортным средством …. от дата (л.д. 7); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № …. от дата (л.д.8); приговором мирового судьи судебного участка № …. Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым фио от дата (л.д.12-13).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Совершенное Усеиновым С.М. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, холост, официально трудоустроен.

Кроме того, подсудимый в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Решая вопрос о наказании подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд считает невозможным применение в отношении подсудимого иного наказания кроме лишения свободы, так как иное наказание, по мнению суда, является несоразмерным содеянному, несправедливым вследствие мягкости, не соответствует установленным ст. 60 УК РФ общим началам назначения наказания, и не сможет обеспечить достижение целей наказания. По вышеуказанным обстоятельствам суд не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. При определении срока наказания суд учитывает требования ст.ст. 62 УК РФ, 226.9 ч. 6 УПК РФ. Также суд считает необходимым назначить Усеинову С.М. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Вместе с тем, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также личность подсудимого, суд считает возможным на основании ст.73 УК РФ назначить условное осуждение.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Учитывая, что рассматриваемое преступление совершено Усеиновым С.М. в период отбытия дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка № …. Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата, суд считает необходимым при назначении наказания применить ст. 70 УК РФ и к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Сошневу И.В. в сумме сумма за участие в судебном заседании подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

УСЕИНОВА С. М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию присоединить неотбытое дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № …. Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата, и окончательное наказание Усеинову С.М. назначить в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Усеинову С.М. основное наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 8 (восемь) месяцев.

Возложить на Усеинова С.М. в течение испытательного срока исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию в этот орган 1 раз в месяц в установленные им дни.

Меру пресечения, избранную в отношении Усеинова С.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме сумма, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко