Дело № 1-90-19/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия 05 марта 2018 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Феодосии: Матвеевой Ю.С.,

защитника: адвоката Гвоздева В.А., представившего ордер № … от дата и удостоверение адвоката № …. от дата,

подсудимого: Иванова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ИВАНОВА А. А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, холостого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Иванов А.А. совершил управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

Иванов Анатолий Анатольевич за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, постановлением мирового судьи судебного участка № … Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым фио № …. от дата, привлечен к административной ответственности, и на него наложено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и восемь месяцев. Постановление суда вступило в законную силу дата.

дата, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, однако не позднее время, Иванов А.А., будучи в состоянии опьянения, осознавая общественную опасность и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения норм Кодекса об Административных правонарушениях Российской Федерации, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, в том числе вызванного употреблением алкоголя, и желая их наступления, действуя умышленно, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно, нарушая п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (далее ПДД), согласно которого, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имея преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии опьянения повторно, управлял механическим транспортным средством - …., без государственного регистрационного знака, и на автодороге возле дома № …., по адрес, г. Феодосия, был задержан инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, которым выявлен факт управления вышеуказанным механическим транспортным средством Ивановым А.А., с признаками опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, в связи с чем, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого гражданин Иванов А.А. отказался. Согласно примечанию 2 ст.264 УК РФ, для целей ст.264.1 УК РФ, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Подсудимый Иванов А.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Иванов А.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Иванов А.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Иванов А.А., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: протоколом допроса подозреваемого от дата (л.д.30-32); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии капитана полиции фио об обнаружении признаков преступления от дата (л.д.5); протоколом об административном правонарушении № …. от дата (л.д. 9); протоколом об отстранении от управления транспортным средством № ….. от дата (л.д. 10); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № …. от дата (л.д.11); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.15-19); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата (л.д.20); приговором мирового судьи судебного участка № …. Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым фио от дата (л.д.7-8).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ – управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совершенное Ивановым А.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который в силу ст. 86 УК РФ не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, холост, официально трудоустроен.

Кроме того, подсудимый в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, что в соответствии со ст.61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Иванову А.А. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, а также назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: СД диск с видеофайлами (л.д. 21) – следует хранить в материалах дела.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Гвоздеву В.А. в сумме сумма за участие в судебном заседании подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

ИВАНОВА А. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру пресечения, избранную в отношении Иванова А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: СД диск с видеофайлами (л.д. 21) –хранить в материалах дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме сумма, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко