Дело № 1-90-63/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 октября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Томашовой Ю.Г.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Игнатышина А.С.,

потерпевшего: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ИГНАТЫШИНА А.С., паспортные данные, со средним образованием, холостого, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Игнатышин А.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Игнатышин А.С. дата примерно в время, находясь на законных основаниях в помещении домовладения, расположенного по адресу: адрес, из корыстных побуждений с целью личного обогащения, осуществляя свой преступный умысел на совершение кражи, убедившись, что его действия носят тайный характер, путем свободного доступа похитил страйкбольный привод название в виде АКМС-74, стоимостью сумма, принадлежащий фио, после чего покинув место совершения преступления, те самым доведя свой преступный умысел до конца, Игнатышин А.С. получил реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению. Таким образом, Игнатышин А.С. своими противоправными действиями причинил фио материальный ущерб на сумму сумма.

Действия Игнатышина А.С. правильно квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества

Подсудимый в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий.

Подсудимым, его защитником, потерпевшим в судебном заседании было заявлено ходатайство об освобождении Игнатышина А.С. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела, в связи с примирением потерпевшего и подсудимого.

Государственный обвинитель не возражал против освобождения Игнатышина А.С. от уголовной ответственности и прекращении настоящего уголовного дела.

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав представленные материалы уголовного дела, считает заявленное ходатайство подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Игнатышин А.С. в силу ст. 86 УК РФ ранее не судим, совершенное им преступление относится к преступлению небольшой тяжести, добровольно возместил причиненный потерпевшему ущерб. Кроме того, потерпевший и подсудимый примирились, о чем они заявили в судебном заседании, ходатайствуя о прекращении уголовного дела по указанному основанию, а также подали соответствующие письменные заявления.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

По общему правилу, закрепленному в ст. 76 УК РФ, ущерб должен быть возмещен в полном объеме.

Таким образом, по мнению суда, с учетом всех фактических обстоятельств дела, установленных судом, имеются объективные основания для освобождения подсудимого от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Согласно ст.25, п.3 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае примирения сторон.

В силу ст. 81 УПК РФ – вещественные доказательства по делу: страйкбольный привод название в виде АКМС-74 – следует оставить по принадлежности потерпевшему фио.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 1100 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 ч.1 п.3 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

ИГНАТЫШИНА А.С. освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с его примирением с потерпевшим, и уголовное дело и уголовное преследование в отношении него, прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Игнатышина А.С. - отменить.

Вещественное доказательство по делу: страйкбольный привод название в виде АКМС-74 – оставить по принадлежности потерпевшему фио.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 1100 рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района ( городской округ Феодосия) Республики Крым

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко