Дело № 1-91-5/2019

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

27 июня 2019 г. г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

при секретаре: Резник Т.А.

с участием помощника прокурора г. фио ,

защитника: адвоката фио, представившей ордер № …. от дата и удостоверение адвоката № …. от дата

подсудимого: фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, образование высшее, не женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей дата и паспортные данные, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес – адрес, ранее не судимого,

после совершения преступления дата судим Минераловодским городским судом адрес за совершение преступлений, предусмотренных /изъято/ УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде /изъято/ месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием основного наказания в колонии поселении, апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от дата приговор изменен с назначением наказания по ч. 3 ст. 264 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок дата, на основании ч. 2 ст. 69, ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначено наказание в виде лишения свободы на срок дата 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок дата (по состоянию на дата наказание не отбыто);

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

фио постановлением Феодосийского городского суда Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев.

дата не позднее время, фио на адрес адрес, г. Феодосия, Республика Крым, достоверно зная, что он привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, управляя автомобилем марки марка автомобиля государственный номер /изъято/ регион, был задержан нарядом ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по г. Феодосия. фио осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий, в нарушение п. 2.1.1. и п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, согласно которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, имея преступный умысел, повторно управлял автомобилем марки марка автомобиля государственный номер /изъято/ регион в состоянии алкогольного опьянения. У фио были выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, при этом фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. В соответствии с примечанием 2 к ст. 264 УК РФ для целей статьи 264.1 УК РФ, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Своими действиями фио совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Он же совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

фио постановлением Феодосийского городского суда Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев.

дата не позднее время, фио возле дома № 20 на адрес в адрес, достоверно зная, что он привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, управляя автомобилем марки марка автомобиля государственный номер /изъято/ регион, был задержан инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес. фио осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий, в нарушение п. 2.1.1. и п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, согласно которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, имея преступный умысел, повторно управлял автомобилем марки " марка автомобиля" государственный номер /изъято/ регион в состоянии алкогольного опьянения. У фио были выявлены признаки опьянения в виде поведения несоответствующего обстановке, нарушения речи, при этом фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. В соответствии с примечанием 2 к ст. 264 УК РФ для целей статьи 264.1 УК РФ, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Своими действиями фио совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый фио заявил, что обвинение по ст. 264.1 УК РФ ему понятно по обоим эпизодам, он признает свою вину и не оспаривает правовую оценку деяний совершенных дата и дата, с данным обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами он согласен полностью.

Подсудимый фио подтвердил, что обращался с ходатайством о постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317 УПК РФ. Подсудимый подтвердил, что владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом ему были разъяснены защитником правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

Подсудимый пояснил, что ходатайство о постановлении приговора по делу в особом порядке было заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

В ходе заседания суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно по каждому из совершённых им преступлений, подтверждается по каждому из них собранными по делу доказательствами. Суд считает доказанным, что деяния, в совершении которых обвиняется подсу­димый, имели место, совершены подсудимым и фио виновен в совершении каждого из них.

Доказательствами, подтверждающими обвинение фио в совершении дата преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ являются: показания фио от дата (л.д. 76-79 т. 1); рапорт ИДПС фио от дата (л.д. 6 т. 1); протокол об административном правонарушении от дата (л.д. 8 т. 1); протокол об отстранении от управления от дата (л.д. 9 т. 1); протокол о направлении на медицинское освидетельствование от дата (л.д. 10 т. 1), протокол осмотра предметов от дата (л.д. 19-22 т. 1); постановление о приобщении вещественных доказательств от дата (л.д 23 т. 1).

Доказательствами, подтверждающими обвинение фио в совершении дата преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ являются: показания фио от дата (л.д. 76-79 т. 1); рапорт ИДПС фио от дата (л.д. 38. т. 1); протокол об отстранении от управления от дата (л.д. 40 т. 1); протокол о направлении на медицинское освидетельствование от дата (л.д. 41 т. 1), протокол осмотра места происшествия от дата (л.д. 42-45 т. 1); показания фио от дата (л.д. 49-50 т. 1); протокол осмотра предметов от дата (л.д. 62-65 т. 1); постановление о приобщении вещественных доказательств от дата (л.д. 66 т. 1).

Таким образом, суд квалифицирует действия фио, совершенные им дата, по ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Также суд квалифицирует действия фио, совершенные им дата, по ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, по каждому из совершённых фио преступлений, мировой судья на основании п.п. «г,и» ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей. Обстоятельств, отягчающих наказание по каждому из совершённых фио преступлений, мировой судья не установил.

В соответствии с имеющимися в материалах уголовного дела сведениями о личности подсудимого фио, он является гражданином РФ, по месту проживания он участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно (л.д. 101 т. 1); по месту проживания на учете у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 100 т. 1), ранее не судим (л.д. 90 т. 1).

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому фио, суд руководствуется положениями ст. 60, ст. 61, ст. 62 УК РФ, ч. 7 ст. 316, 226.9 ч. 6 УПК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также личность виновного.

Суд не усматривает исключительных обстоятельств, позволяющих применить ст. 64 УК РФ к подсудимому по каждому из совершенных им преступлений, а равно оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио по совершенным им преступлениям, и считает возможным назначить ему наказание по каждому из совершенных преступлений, предусмотрен­ное санкцией ст. 264.1 УК РФ в виде обязательных работ.

Как следует из ч. 2, ч. 4 ст. 69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. При совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.2, ч. 5 ст. 69 УК РФ следует, что если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то в этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Поскольку фио осужден приговором Минераловодского городского суда адрес от дата, суд считает необходимым назначить наказание по совокупности преступлений применив принцип частичного сложения наказаний, а так же зачесть в срок наказания по настоящему приговору суда, частично отбытое наказание по приговору Минераловодского городского суда адрес от дата

В соответствии с положениями п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ суд полагает отбывание наказания фио назначить в колонии - поселении.

Во исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, с учётом всех обстоятельств по делу с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств их совершения, степени тяжести каждого из совершенных преступлений, данных о личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, имущественного положения подсудимого, его доходов, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, в силу своего внутреннего убеждения, а также для достижения целей назначаемого наказания, суд полагает возможным и справедливым назначить фио по каждому из совершенных преступлений наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ при постановлении приговора в особом порядке процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск заявлен не был. Вопрос о вещественных доказательствах разрешить в соответствии с требования УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 314-316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать виновным фио в совершении дата преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 200 (двести) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Признать виновным фио в совершении дата преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 220 (двести двадцать) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

На основании ч. 2 и ч. 4 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 300 (триста) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (года) года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить фио окончательное наказание в виде 3 (трех) лет и 7 (семи) месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 (три) года, с отбыванием основного наказания в виде лишения свободы в колонии - поселении.

Срок отбытия наказания исчислять с дата, засчитать в срок наказания частично отбытое наказание по приговору Минераловодского городского суда адрес от дата в период времени с дата по дата

Зачесть в срок лишения свободы время содержание под стражей фио в период с дата по день вступления настоящего приговора в законную силу на основании п «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии поселении.

Меру пресечения фио по настоящему уголовному делу с подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

Вещественные доказательства по делу: СД-диск (л.д. 23 т. 1), СД-диск (л.д. 66 т. 1) – хранить в материалах уголовного дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва