Дело № 1-92-5/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 марта 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Бабешко Н.А.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

подсудимого - Литвинова Т.В.

защитника подсудимого - Орлова Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Литвинова Тараса Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Украины, не женатого, имеющего на иждивении ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, работающего по найму, имеющего средне-техническое образование, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, ранее судимого:

- приговором Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА по ст.185 ч.1, ст.185 ч.2 УК Украины к двум годам лишения свободы;

- приговором Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА по ст.121 ч.1, 122 ч.1, ст.70, ст.71 ч.1 УК Украины к шести годам лишения свободы,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Литвинов Т.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в 14-30 минут, Литвинов Т.В. находясь в помещении беседки, расположенной на территории домовладения №184 по АДРЕС, увидел угловую шлифовальную машинку марки «INTERKRENN MASHINEN», стоимостью СУММА, оборудованную шлифовальным диском марки «Polifan», стоимостью СУММА, принадлежащую ФИО. Руководствуясь внезапно возникшим прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышлено и противоправно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, Литвинов Т.В., убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил указанную угловую шлифовальную машинку, оборудованную шлифовальным диском. Полностью реализовав свой преступный умысел, Литвинов Т.В. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

В судебном заседании подсудимый Литвинов Т.В. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме.

Литвинов Т.В. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

Государственный обвинитель, защитник, также не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевший ФИО, в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен в установленном законом порядке, направил в суд заявление, в котором просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, материальный ущерб ему возмещен в полном объеме, каких-либо других претензий к подсудимому не имеет.

Суд, выслушав мнение сторон, считает, что имеются все основания, предусмотренные статьей 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

Действия подсудимого Литвинова Т.В. правильно квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований сомневаться во вменяемости Литвинова Т.В. у суда не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей у виновного, добровольное возмещение ущерба, причиненного в результате преступления.

В качестве обстоятельства отягчающего наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

При назначении наказания суд принимает во внимание данные о личности Литвинова Т.В., который ранее привлекался к уголовной ответственности, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст. ст. 6, 7 УК РФ , суд находит возможным достижение целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ , т.е. в первую очередь - восстановление социальной справедливости, а так же исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, назначить ему вид наказания, из числа предусмотренных за совершенное преступление, в виде лишения свободы.

При назначении конкретного размера наказания за указанное преступление, суд учитывает правила назначения наказания, установленные ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело в отношении подсудимого рассмотрено по правилам гл. 40 УПК РФ. Кроме того, суд применяет положения ч. 2 ст. 68 УК РФ - правила назначения наказания при рецидиве преступлений.

При этом, суд не может применить правила ч. 1 ст. 62 УК РФ, несмотря на наличие необходимых смягчающих наказание обстоятельств, поскольку по делу установлено отягчающее обстоятельство в виде рецидива преступлений.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступления, совершенного подсудимым, данные о его личности, совокупность смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, применив положения ст.73 УК РФ.

Оснований для назначения альтернативных видов наказания суд не усматривает.

Суд приходит к выводу, что именно такое наказание будет способствовать исправлению осужденного.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Литвинову Т.В. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Литвинов Т.В., на менее тяжкую.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Литвинова Тараса Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ считать назначенное наказание условным, установив испытательный срок один год.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Литвинова Т.В. исполнение следующих обязанностей: в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, для регистрации 1 раз в месяц.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Литвинову Т.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу: угловую шлифовальную машинку марки «INTERKRENN MASHINEN», оборудованную шлифовальным диском марки «Polifan», переданную для хранения ФИО, оставить в его собственности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза