Дело №1-92-6/2023

УИД: 91МS0092-01-2023-000300-91

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июня 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

с участием:

государственного обвинителя – заместителя

прокурора Черноморского района - Падалка О.В.

подсудимого - Мартынюк А.С.

защитника подсудимого - Орлова Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Мартынюк Александра Сергеевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, военнообязанного запаса, холостого, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- ДАТА Черноморским районным судом Республики Крым по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, с испытательным сроком 2 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

Мартынюк А.С. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, точное время в ходе дознания не установлено, Мартынюк А.С. находился на территории домовладения № НОМЕР по АДРЕС в АДРЕС, где на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений вступил в конфликт с ФИО В это время, Мартынюк А.С., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, нанес последнему один удар правой рукой по лицу слева, отчего ФИО присел на корточки. Мартынюк А.С. в это время нанес еще два удара ногой в область головы ФИО Затем, Мартынюк А.С., продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на причинение телесных повреждений ФИО, взял в руки отрезок доски, и используя его в качестве оружия, умышленно нанес ею не менее двух ударов в область лица и головы ФИО слева. В результате своих умышленных действий Мартынюк А.С. причинил ФИО телесные повреждения в виде ссадины на спинке носа, правом плече, правом предплечье, кровоподтеки в области век левого глаза, на левой щеке, шее, грудной клетке, ушибленные раны в лобной области слева, на нижнем веке левого глаза. Согласно заключению эксперта №НОМЕР от ДАТА обнаруженные у ФИО повреждения – кровоподтеки, ссадины не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойки утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека; ушибленные раны на лице по критерию кратковременного расстройства здоровью (до 21 дня) носят признаки повреждений, причинивших легкий вред здоровью человека.

В судебном заседании подсудимый Мартынюк А.С. вину в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, признал полностью, ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Орлов Е.В., ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка судебного разбирательства, поддержал.

Потерпевший ФИО, в судебное заседание не явился, о дате и месте слушания дела извещен в установленном законом порядке, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, согласно которому против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства не возражает, материальный ущерб ему возмещен в полном объеме, каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Государственный обвинитель, не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации, исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

Судом установлено, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, а также пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

Поскольку по делу соблюдены все условия, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, суд находит ходатайство подсудимого подлежащим удовлетворению и постановлению приговора без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а его действия подлежат квалификации по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со статьей 299 УПК РФ мировой судья приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, что предусмотрено диспозицией п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ; Мартынюк А.С. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Психическое состояние подсудимого в момент совершения преступления у суда сомнений не вызывает, из заключения врача – судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) №НОМЕР от ДАТА следует, что Мартынюк А.С. мог как на период инкриминируемого ему деяния, а также в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д.157-158).

У суда нет оснований сомневаться в вышеуказанном заключении экспертизы, проведенного квалифицированными специалистами.

В данной связи, с учетом обстоятельств дела, исследованных данных о личности подсудимого, поскольку оснований для иного вывода не установлено, суд признает Мартынюк А.С. вменяемым, подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Решая вопрос о назначении вида и размера наказания подсудимому за совершенное преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе, то обстоятельство, что Мартынюк А.С. находится в социально активном возрасте, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, ранее судим, на учете у врача-психиатра, врача психиатра-нарколога не состоит.

Совершенное Мартынюк А.С. оконченное, умышленное преступление, в соответствии со статьей 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии п.п. «з», «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, явку с повинной.

В качестве обстоятельства отягчающего наказание, в соответствии п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

При назначении конкретного размера наказания за указанное преступление, суд учитывает правила назначения наказания, установленные ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело в отношении подсудимого рассмотрено по правилам гл. 40 УПК РФ. Кроме того, суд применяет положения ч. 2 ст. 68 УК РФ - правила назначения наказания при рецидиве преступлений.

При этом, суд не может применить правила ч. 1 ст. 62 УК РФ, несмотря на наличие необходимых смягчающих наказание обстоятельств, поскольку по делу установлено отягчающее обстоятельство в виде рецидива преступлений.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст. ст. 6, 7 УК РФ, суд находит возможным достижение целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, т.е. в первую очередь - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, назначить ему вид наказания, из числа предусмотренных за совершенное преступление, в виде лишения свободы, с применением положений ст.73 УК РФ.

Оснований для назначения альтернативных видов наказания суд не усматривает.

Суд приходит к выводу, что именно такое наказание будет способствовать исправлению осужденного.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Мартынюк А.С. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Мартынюк А.С., на менее тяжкую.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья,-

 ПРИГОВОРИЛ:

Признать Мартынюк Александра Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде одного года лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ считать назначенное наказание условным, установив испытательный срок один год.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Мартынюк А.С. исполнение следующих обязанностей:

- в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, для регистрации 1 раз в месяц.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Мартынюк А.С. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу: предмет в виде отрезка доски, переданный на хранение в камеру вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району (л.д.54), уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза