Дело № 1-92-7/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 апреля 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Поповой Е.Е.

с участием помощника прокурора

Черноморского района Республики Крым - Благодатного В.В.

подсудимого - Палатного О.В.

защитника подсудимого - Орлова Е.В.

потерпевшей - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Палатного Олега Васильевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не работающего, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, холостого, невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Палатного О.В. в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Палатный О.В., находясь на кухне дома, расположенного на территории домовладения №33 по АДРЕС в АДРЕС, совместно со своей сожительницей ФИО, употребляли спиртное. В это время между Палатным О.В. и ФИО на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений возникла словесная ссора, в ходе которой, Палатный О.В., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая характер и степень опасности своих действий, предвидя возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения ФИО вреда здоровью и желая их наступления, действуя умышленно, взял в мусорном пакете, находящемся на кухне, пустую стеклянную бутылку и, используя её в качестве оружия совершения преступления, нанёс ФИО один удар бутылкой в лобную область волосистой части головы. Своими умышленными действиями Палатный О.В. причинил ФИО телесные повреждения в виде ушибленной раны на волосистой части головы. Согласно заключению эксперта № НОМЕР от ДАТА у ФИО обнаружено повреждение – ушибленная рана на волосистой части головы. Указанное повреждение по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носит признаки повреждений, причинивших лёгкий вред здоровью человека.

Действия подсудимого Палатного О.В. органами дознания квалифицированы по п.«в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, при этом пояснила, что Палатный О.В. загладил причиненный вред, принес свои извинения, в связи с чем она претензий к нему не имеет.

Подсудимый Палатный О.В. не возражал против ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Защитник подсудимого – Орлов Е.В. поддержал позицию подсудимого и просил удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Благодатный В.В. полагает возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Палатный О.В. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относиться к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей путем принесения ей извинений, и, как указывает потерпевшая, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении с подсудимым, судом проверена.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о ее волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, факт совершения этого деяния Палатным О.В., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая не возражает против освобождения подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим; учитывая раскаяние подсудимого в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшей основано на законе, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Палатного О.В. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Мера пресечения Палатному О.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

 Ходатайство потерпевшей ФИО - удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Палатного Олега Васильевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Палатному О.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу – две стеклянные бутылки из-под пива «Крым», упакованные в картонную коробку, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза