Дело №1-92-9/2023

УИД: 91МS0092-01-2023-000608-40

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 июня 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

с участием:

государственного обвинителя – заместителя

прокурора Черноморского района - Падалка О.В.

подсудимого - Ласлова Н.Д.

защитника подсудимого - Орлова Е.В.

потерпевшей - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Ласлова Николая Дмитриевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, военнообязанного, холостого, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Ласлова Н.Д., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часа, Ласлов Н.Д. находился на кухне домовладения по адресу: АДРЕС, где между ним и собственником дома ФИО возник словесный конфликт. В это время, Ласлов Н.Д., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения ФИО материального ущерба и желая их наступления, действуя умышленно, повредил ноутбук марки НР модель 15-rb 038 ur, машину швейную марки JANOME модели 743-03, машину для стрижки марки CRONIER модели GR-11, плиту электрическую стационарную марки ECE модель EURE KERA (не представляет материальной ценности), блендер марки Gorenje модели HBX884QE, принадлежащие ФИО Продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на повреждение чужого имущества, Ласлов Н.Д. выходя из дома ФИО ударил ногой закрытую входную дверь дома, в результате повредил порог двери и дверную коробку, после чего подошел к окну дома ФИО и ударил кулаком по стеклопакету, от чего разбилось стекло.

Согласно заключению эксперта № НОМЕР от ДАТА, снижение стоимости (ущерб) имущества, поврежденного в результате механического воздействия в ценах, действовавших на ДАТА, составляет СУММА, в том числе ноутбук марки НР модель 15-rb 038 ur - СУММА, машина швейная марки JANOME модели 743-03 - СУММА, машина для стрижки марки CRONIER модели GR-11 - СУММА, блендер марки Gorenje модели HBX884QE - СУММА.

Согласно справке об ущербе, стоимость оконного стекла составляет СУММА, общая стоимость порога и дверной коробки составляет СУММА.

Своими умышленными действиями Ласлов Н.Д. причинил ФИО значительный материальный ущерб на общую сумму СУММА.

Действия подсудимого Ласлова Н.Д. органами дознания квалифицированы по ч.1 ст.167 УК Российской Федерации, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Потерпевшая ФИО заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ласлова Н.Д., в связи с примирением сторон, так как Ласлов Н.Д. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Ласлов Н.Д. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. Добровольно ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Орлов Е.В., действующий на основании ордера № 90-01-2023-00642794 от ДАТА, поддержал позицию подсудимого и просил удовлетворить ходатайство, заявленное потерпевшей.

Государственный обвинитель Падалка О.В. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Ласлов Н.Д. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и, как указывает в заявлении потерпевшая, полностью возместил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, факт совершения этого деяния Ласловым Н.Д., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшей основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Ласлова Н.Д. прекратить.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Ласлова Н.Д. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей ФИО удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению Ласлова Николая Дмитриевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим, освободив его от уголовной ответственности.

Меру пресечения Ласлову Н.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу: ноутбук марки НР модель 15 rb 038 ur, швейную машинку марки JANOME модели 743-03, машинку для стрижки марки CRONIER модели GR-11, блендер марки Gorenje модели HBX884QE, входную дверь, плиту электрическая стационарную марки ECE модель EURE KERA, переданные под сохранную расписку ФИО, оставить в ее собственности.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза