Дело №1-92-10/2024

УИД: 91МS0092-01-2024-000469-85

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 апреля 2024 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – ст. помощника

прокурора Черноморского района - Жук А.П.

подсудимого - Плавюк С.А.

защитника подсудимого - Моисейченко В.А.

потерпевшей - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Плавюк Сергея Александровича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, холостого, военнообязанного, самозанятого, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Плавюк С.А., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, Плавюк С.А. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ, находился по месту жительства в домовладении №4 по АДРЕС, совместно с ФИО. В это время между ними на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел словесный конфликт, в ходе которого, Плавюк С.А. руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на угрозу убийством, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, обхватил ФИО сзади и придушил предплечьем правой руки, после чего словесно высказал угрозу убийством в адрес ФИО После этого, Плавюк С.А. взял со стола кухонный нож и вышел во двор. ФИО, опасаясь за свою жизнь, закрыла входную дверь изнутри. Плавюк С.А., продолжая реализацию своего преступного умысла, с целью запугивания, в подтверждение своих слов, стал наносить удары ножом по запертой входной двери домовладения, продолжая высказывать в адрес ФИО угрозы убийством. Учитывая агрессивное состояние Плавюк С.А., обстановку, при которой высказывались угрозы, наличие в руках у последнего ножа, ФИО угрозы убийством в свой адрес восприняла реально и опасалась их осуществления.

Действия обвиняемого Плавюк С.А. квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Дознание по уголовному делу по обвинению Плавюк С.А. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК РФ, судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Плавюк С.А., в связи с примирением сторон, так как подсудимый полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Плавюк С.А. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Моисейченко В.А., действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, поддержал позицию Плавюк С.А. и просил удовлетворить ходатайство потерпевшей.

Государственный обвинитель Жук А.П. полагал возможным прекратить уголовное дело на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Плавюк С.А. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и, как указала потерпевшая, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДАТА № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, факт совершения этого деяния Плавюк С.А., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшей основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Плавюк С.А. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Плавюк С.А. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Плавюк Сергея Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшей.

Меру пресечения Плавюк С.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу – кухонный нож, переданный на хранение ФИО (л.д.26), оставить в ее собственности.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза