Дело №1-92-12/2023

УИД: 91МS0092-01-2023-000865-45

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 августа 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

с участием:

государственного обвинителя – заместителя

прокурора Черноморского района - Падалка О.В.

подсудимой - Багишевой А.М.

защитника подсудимой - Ушакова А.Н.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении:

Багишевой Анастасии Михайловны, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, замужней, имеющей на иждивении ИЗЪЯТО, невоеннообязанной, не работающей, не судимой, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Багишевой А.М. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Багишева А.М. находилась в помещении магазина «Цифрополис», расположенном по адресу: АДРЕС, где на стуле у торгового прилавка увидела две денежные купюры номиналом в СУММА и в СУММА соответственно, принадлежащие ФИО, незадолго оставленные последним в указанном месте. В это время, Багишева А.М., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышлено, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитила денежные средства на общую сумму СУММА, принадлежащие ФИО Полностью реализовав свой преступный умысел, Багишева А.М. с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшему ФИО незначительный материальный ущерб на общую сумму СУММА.

Действия обвиняемой Багишевой А.М. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший ФИО в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Багишевой А.М., в связи с примирением сторон, так как подсудимая полностью возместила причиненный вред, претензий к ней не имеет.

Подсудимая Багишева А.М. в ходе всего предварительного следствия сотрудничала с органами следствия, давала правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовала в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признала вину, согласилась с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовала раскрытию и расследованию преступления. Добровольно ходатайствовала о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании подсудимая полностью признала себя виновной, в инкриминируемом ей деянии и не возражала против прекращения уголовного дела в отношении нее за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – Ушаков А.Н., действующий на основании ордера № НОМЕР от ДАТА, поддержал позицию подсудимой и просил удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшего.

Государственный обвинитель Падалка О.В. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимой на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Багишева А.М. совершила преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судима, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевший, загладила причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДАТА № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, факт совершения этого деяния Багишевой А.М., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимой с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимой от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимая ранее не судима, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимой от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимой с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Багишевой А.М. прекратить.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Багишевой А.М. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению Багишевой Анастасии Михайловны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим, освободив ее от уголовной ответственности.

Меру пресечения Багишевой А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественное доказательство по уголовному делу – оптический носитель DVD+R диск «ТDК» с фрагментами видеозаписи, находящийся в материалах дела (л.д.24), оставить при уголовном деле №1-92-12/2023.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный округ) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза