Дело №1-92-13/2024

УИД: 91МS0092-01-2024-000590-13

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 мая 2024 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя - помощника

прокурора Черноморского района - Жаплова Е.Ю.

подсудимого - Тельникова Л.Л.

защитника подсудимого - Моисейченко В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Тельникова Леонида Леонидовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, невоеннообязанного, работающего по найму, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Тельникова Л.Л., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, в период времени с ВРЕМЯ часов по ВРЕМЯ часов, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Тельников Л.Л., находился по адресу: АДРЕС, где в недостроенном помещении домовладения увидел кейс черного цвета с находящимся внутри перфоратором «DEKO DKН2000» в корпусе черного цвета. В это время у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение вышеуказанного перфоратора. С целью реализации своего преступного умысла, ДАТА, в период времени с ВРЕМЯ часов по ВРЕМЯ часов, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Тельников Л.Л., находясь по адресу: АДРЕС, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью извлечения в последствии для себя материальной выгоды, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, из недостроенного помещения домовладения, расположенного по вышеуказанному адресу, тайно похитил перфоратор «DEKO DKН2000» в корпусе черного цвета, без идентификационного номера, в комплекте с кейсом черного цвета, стоимость которого, согласно заключению судебной товароведческой экспертизы №13/2024 от ДАТА, составляет СУММА, принадлежащий ФИО .

Реализовав свой преступный умысел, Тельников Л.Л. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия подсудимого Тельникова Л.Л. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие, направил в суд ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Тельникова Л.Л., в связи с примирением, так как подсудимый полностью возместил причиненный ему материальный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Тельников Л.Л. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Моисейченко В.А., действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, поддержал позицию подсудимого и просил удовлетворить ходатайство потерпевшего.

Государственный обвинитель полагал возможным прекратить уголовное дело на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Тельников Л.Л. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, факт совершения этого деяния Тельниковым Л.Л., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Тельникова Л.Л. прекратить.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Тельникова Л.Л. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

 П О С Т А Н О В И Л:

 Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению Тельникова Леонида Леонидовича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим, освободив его от уголовной ответственности.

Меру пресечения Тельникову Л.Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественное доказательство по уголовному делу – кейс черного цвета с находящимся внутри перфоратором «DEKO DK2000» без идентификационных номеров, переданный под сохранную расписку ФИО (л.д.51), оставить в его собственности.

 Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

 Мировой судья подпись О.В. Байбарза

 «СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза