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 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 октября 2024 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимого - Ибраимова Л.С.

защитника подсудимого - Ушакова А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Ибраимова Ленура Серверовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, женатого, имеющего на иждивении ИЗЪЯТО, невоеннообязанного, самозанятого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.168 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

Ибраимов Л.С. совершил уничтожение (повреждение) чужого имущества в крупном размере, совершенное путем неосторожного обращения с источником повышенной опасности, при следующих обстоятельствах:

 ДАТА, в период времени с ВРЕМЯ часов до ВРЕМЯ часов, более точное время в ходе дознания не установлено, Ибраимов Л.С., находясь в нежилом строении (гараже), расположенном по адресу: АДРЕС, проявив приступную неосторожность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий, хотя при проявлении внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, используя сварочный аппарат, допустил возникновение пожара, чем грубо нарушил требования ст. 34 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», выразившееся также в нарушении п. 354(б) Постановления Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 "Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации" (далее Правил), согласно которому при проведении огневых работ необходимо обеспечить место производства работ не менее чем 2 огнетушителями с минимальным рангом модельного очага пожара 2A, 55B и покрывалом для изоляции очага возгорания, п. 355 «Правил», согласно которому место проведения сварочных (огневых работ) очищается от горючих веществ и материалов в радиусе очистки территории от горючих материалов, использование которых не предусмотрено технологией производства работ (согласно приложению №5 минимальный радиус очистки территории от горючих материалов составляет 5 метров), п. 357 «Правил», согласно которому место для проведения сварочных и резательных работ на объектах защиты, в конструкциях которых использованы горючие материалы, ограждается сплошной перегородкой из негорючего материала. При этом высота перегородки должна быть не менее 1,8 метра, а зазор между перегородкой и полом - не более 5 сантиметров. Для предотвращения разлета раскаленных частиц указанный зазор должен быть огражден сеткой из негорючего материала с размером ячеек не более 1 x 1 миллиметр.

ДАТА, в период времени с ВРЕМЯ часов до ВРЕМЯ, более точное время в ходе дознания не установлено, в нежилом строении (гараже) по адресу: АДРЕС, действуя по неосторожности, легкомысленно, не предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий своих действий в виде возникновения пожара, уничтожения и повреждения чужого имущества, хотя при проявлении внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, однако без достаточных на то оснований самонадеянно рассчитывая на предотвращение указанных последствий, допустил проведение сварочных работ с автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, регистрационный знак НОМЕР, не обеспечив при этом соблюдение обязательных требований пожарной безопасности, вследствие чего произошел пожар. В результате пожара огнем уничтожены 3 автомобиля и 4 автомобиля повреждены.

Согласно заключению судебной пожарно-технической экспертизы № НОМЕР от ДАТА установлено, что источником зажигания, от которого непосредственно возник пожар, могли послужить электрическая дуга или нагретые металлоконструкции автомобиля при проведении электродуговой сварки. Очаг пожара находится в задней части салона автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ (по ходу движения). Загорание горючих материалов произошло при непосредственном воздействии электрической дуги или кондуктивного прогрева металлоконструкций автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ при проведении электродуговой сварки.

Согласно заключению судебной авто-товароведческой экспертизы от ДАТА № 2670,НОМЕР,2718-2719/4-5-23 размер причиненного ущерба составил:

 - владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО - СУММА;

 - владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО - СУММА;

- владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО - СУММА;

- владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО, - СУММА;

- владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО - СУММА;

- владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО - СУММА;

- владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО – СУММА.

В результате пожара повреждено нежилое строение (гараж) находящийся по адресу: АДРЕС. Установлено, что собственником поврежденного строения является гр. ФИО. В результате возгорания строение получило следующие повреждения: уничтожены кровля здания, пластиковые окна, входная дверь, роллетные ворота гаража. Согласно заявлению ФИО в результате пожара материальный ущерб ему не нанесен.

Общий ущерб от пожара составила СУММА (СУММА ПРОПИСЬЮ), что является крупным размером.

Подсудимый Ибраимов Л.С., виновным себя по предъявленному обвинению не признал и отказался от дачи показаний, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В связи с отказом подсудимого Ибраимова Л.С. от дачи показаний в судебном заседании, в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ оглашены показания, данные им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого:

- протокол допрос подозреваемого Ибраимова Л.С. от ДАТА, согласно которому последний пояснил, что с ДАТА, на основании устной договоренности с ФИО, он арендовал нежилое помещение (гараж), находящийся в собственности последнего и расположенный по адресу: АДРЕС, с целью осуществления в нем деятельности по ремонту автомобилей. ДАТА приблизительно в ВРЕМЯ часов он прибыл на свое рабочее место. Так как обычно свой рабочий день он начинал с чашки кофе, поставил чайник и позвонил своему знакомому ФИО, с которым они почти каждый день пьют чай (кофе) в гараже, и пригласил его в гости. ФИО приехал через 5-10 минут, а за 5 минут до его приезда, к нему в гости приехал ФИО, которого он также пригласил, позвонив ему на мобильный. По приезду ФИО, они с ФИО, уже пили чай в коморке. Примерно через 15 минут после приезда ФИО, последнему поступил заказ (он работает в такси), и он уехал. Примерно через 5 минут ФИО также допил свой чай и уехал. В промежуток времени приблизительно с ВРЕМЯ час до ВРЕМЯ час., он находился в гараже один, занимался подготовкой к монтажу двигателя автомобиля марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, который находился в левой части гаражного бокса. Так как одному с данной работой было не справиться, он ждал ФИО, который периодически, в вечернее время, после своей основной работы помогал ему с ремонтом автомобилей. Примерно в ВРЕМЯ час, он сидел на улице, напротив въезда в гараж, в тени возле забора, разговаривал по телефону с супругой. Закончив телефонный разговор, направился в сторону здания работников Дорожной службы, чтобы поздороваться с ребятами. Пройдя примерно 5-10 метров, он увидел, что навстречу ему, на автомобиле, двигается ФИО, который остановился возле него, поздороваться, после чего тот поехал дальше. Через считанные секунды он услышал, что ФИО кричит ему, что из здания его гаража исходит дым. Прибежав в гараж, он обнаружил, что из передней части салона автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, который расположен в дальнем правом углу гаража, исходит дым. Открыв водительскую дверь, он обнаружил, что из-под панели приборов исходит густой черный дым и пламя. Он схватил бутылку с водой, которая находилась у выхода из гаража, и предпринял попытки к тушению пожара, но потушить пожар не удалось. Выбежав на улицу, он стал звать на помощь и просить чтобы принесли огнетушитель из соседнего здания, так как у него в гараже огнетушителя не было - он не успел его приобрести. После чего он набрал в руки песок, который находился у входа в гараж и попытался потушить им пожар, однако пожар за считанные мгновения распространился на потолок, а затем по всему помещению. В момент приезда пожарных, весь гараж был охвачен огнем. Считает, что причиной пожара является неисправность электропроводки автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ. В день пожара сварочные работы в гараже ни он, ни кто-либо другой не осуществлял. После того, как уехали его товарищи, он находился в гараже сам, посторонних лиц в гараже не было. В автомастерской находилось 2 сварочных аппарата. Один аппарат, находившийся по центру помещения, у входа в здание был в неисправном состоянии. Сварочный аппарат, располагавшийся у левого заднего колеса автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ был исправен. Последний раз он осуществлял сварочные работы в своей автомастерской ДАТА. Проводил работы по креплению задней балки автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ. Отсоединял ли он клеммы от аккумулятора в момент проведения сварочных работы, точно не помнит. В этот день он полностью окончил запланированные сварочные работы с автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ. Когда сварочные работы по ремонту автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ были окончены, и он выходил из ремонтной ямы, к нему в гараж зашел собственник данного автомобиля со своей супругой. Он показал ему проделанную работу и сообщил, что осталось обработать и покрасить замененные ранее элементы, однако забрать в данный момент автомобиль не удастся, так как ему перекрывает выезд из бокса другой автомобиль, находящийся на ремонте. Он договорился с собственником, что автомобиль можно забрать в следующую среду. После проведения сварочных работ, он оставил сварочный аппарат в том же месте и положении, в котором аппарат находился в день пожара. Сварочный аппарат остался подключенным в электрическую сеть при помощи электрического удлинителя на три вилки, он был отключен при помощи тумблера находившегося на корпусе инструмента. После проведения сварочных работ, накануне пожара, он не отсоединил массовый провод сварочного аппарата от корпуса автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ. В своей автомастерской он всегда работал один, ФИО осуществлял помощь по ремонту всегда в его присутствии, как правило, он занимался мелким ремонтом электрочастей автомобилей. Сварочными работами в автомастерской занимался только он. Вину в том, что из-за его действий было повреждено имущество, он не признал (т.1 л.д.191-192);

- протокол допроса подозреваемого Ибраимова Л.С. от ДАТА, из которого следует, что на вопрос дознавателя: - «Согласно заключению судебной пожарно-технической экспертизы от ДАТА № НОМЕР, источником зажигания, от которого непосредственно возник пожар, могли послужить электрическая дуга или нагретые металлоконструкции автомобиля при проведении электродуговой сварки. Очаг пожара находится в задней части салона автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ (по ходу движения). Загорание горючих материалов произошло при непосредственном воздействии электрической дуги или кондуктивного прогрева металлоконструкций автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ при проведении электродуговой сварки. Что вы можете пояснить по результатам ознакомления с данными выводами?» Ибраимов Л.С. ответил, что с выводами указанной экспертизы о том, что возгорание произошло от проведения сварочных работ не согласен, считает, что причиной пожара является неисправность проводки автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ.

На вопрос дознавателя: - «Согласно заключению судебной пожарно-технической экспертизы № НОМЕР от ДАТА, эксперт не выявил причинно-следственную связь аварийного режима работы электросети автомобиля с возникновением пожара. Что вы можете пояснить по результатам ознакомления с данными выводами?» Ибраимов Л.С. ответил, что считает вывод данной экспертизы неверным, с выводами данной экспертизы не согласен (т.1 л.д. 193-194).

Несмотря на непризнание вины подсудимым, его виновность в совершении инкриминируемого преступления, подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- показаниями допрошенного в судебном заседании потерпевшего ФИО, который пояснил, что у него в собственности находится автомобиль «МАРКА АВТОМОБИЛЯ». Его супруга через социальные сети нашла номер мобильного телефона Ибраимова Л.С. как мастера, который сможет произвести замену деталей на автомобиле. Созвонившись с Ибраимовым Л.С., в конце ДАТА он отдал ему машину, для замены насоса гидроусилителя руля. Так как длительное время необходимую деталь – патрубок не могли найти, пришлось ждать, пока он его найдет и привезет Ибраимову Л.С. В гараж к Ибраимову Л.С. он приезжал за 4 дня до пожара. ДАТА, он находился на работе. Около ВРЕМЯ часов ему скинули фотографию гаража Ибраимова Л.С., и он увидел свой автомобиль, отпросился с работы и поехал туда. Приехав, он увидел, что некоторые автомобили сгорели полностью, а некоторые, в том числе и его автомобиль, были повреждены. У его автомобиля был поврежден передний бампер, расплавились фары, боковое зеркало заднего вида, дворники и пластиковая решетка радиатора, треснуло лобовое стекло. В гараже находились Ибраимов Л.С., его супруга, другие люди, которых он видел впервые. Он спросил Ибраимова Л.С., что случилось, на что последний сказал, что сидел на улице, ему сообщили, что из гаража идет дым, и он побежал тушить. Они договорились, что Ибраимов Л.С. возместит ущерб, отремонтирует машину и в таком случае у него не будет претензий. В настоящее время, так как ущерб возмещен не был, ему пришлось продать машину и приобрести новую;

- показаниями потерпевшего ФИО от ДАТА, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя и с согласия участвующих в деле лиц в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым, в его собственности находится легковой автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, который он приобрел у ФИО, однако не успел его переоформить на себя. В конце ДАТА он передал свой автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ Ибраимову Л.С., для проведения ремонта кузова автомобиля. В связи с нехваткой времени у Ибраимова Л.С., автомобиль находился у него в гараже более 2-х месяцев. В этот период он периодически звонил Ленуру, чтобы узнать о прохождении процесса ремонта, однако каждый раз получал отговорки и обещания о ремонте автомобиля в ближайшее время. Он несколько раз приезжал на место ремонта, где видел, что Ленур работает один. Примерно за неделю до пожара он в очередной раз приехал в гараж к Ибраимову Л.С. При осмотре своего автомобиля он увидел, что Ленур начал сварочные работы (монтаж нового левого заднего лонжерона), в это время старый правый лонжерон был демонтирован. Полностью ли были завершены работы по сварке левого заднего лонжерона, сказать не может, может только подтвердить факт начала работ. В этот день Ленур сообщил ему, что в ближайшее время работы будут завершены, но автомобиль он сможет забрать после ремонта автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, который заграждает выезд его автомобиля из бокса. ДАТА ему позвонил знакомый и сообщил о пожаре в районе расположения гаража, в котором находился его автомобиль. Так как на телефонные звонки Ибраимов Л.С. не отвечал, на следующий день он приехал в гараж, где обнаружил, что его автомобиль уничтожен огнем. В момент встречи после пожара Ибраимов Л. обещал возместить ущерб, однако этого не сделал (т.1 л.д. 115-117);

- показаниями потерпевшего ФИО от ДАТА, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя и с согласия участвующих в деле лиц в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым в его собственности находится легковой автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР. ДАТА он совместно со своей супругой приехал на своем личном автомобиле в пгт. Черноморское, Республики Крым. В пгт. Черноморское у него в собственности находятся апартаменты, поэтому он находился в Крыму на протяжении всего курортного сезона. В связи с возникновением неисправностей в автомобиле (поломка АКП), ДАТА он передал свое транспортное средство Ибраимову Л.С. В качестве аванса за ремонт, а также на приобретение новых запчастей для автомобиля он перевел на счет Ибраимовой А. (по номеру тел: НОМЕР ТЕЛЕФОНА) СУММА. ДАТА ему сообщили, что в автомастерской, в которой находился его автомобиль, произошел пожар. Прибыв на место, он обнаружил, что в результате пожара его автомобиль полностью уничтожен огнем. За время нахождения автомобиля на ремонте он неоднократно посещал автомастерскую с целью получения информации о проделанной работе. Во время таких визитов он обратил внимание, что работы по ремонту автомобилей Ибраимов Л. осуществляет самостоятельно. О том, что в помещении автомастерской проводятся кузовные (сварочные) работы Ибраимов Л. его в известность не ставил. После пожара, во время разговора с Ибраимовым Л., ему стало известно, что возгорание началось от автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, который находился в гараже, рядом с его автомобилем. Ибраимов Л. пообещал возместить причиненный ущерб, а также вернуть переданные ему ранее денежные средства, однако до сих пор ущерб ему не возмещен (т.1 л.д.151-152);

- показаниями потерпевшей ФИО от ДАТА, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя и с согласия участвующих в деле лиц в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым в ее собственности находится легковой автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, регистрационный знак НОМЕР,VIN-код. ДАТА она передала свой автомобиль Ибраимову Л.С. для осуществления работ по ремонту двигателя. Почти 2 месяца ее автомобиль находился в гараже Ибраимова Л. За это время она перевела на карту его жене СУММА, для покупки новых деталей, а также в качестве аванса за ремонт. ДАТА она прочитала новость в интернете, о том, что произошел пожар, предположительно в гараже в котором находился ее автомобиль. Так как связаться по телефону с Ибраимовым Л. ей не удалость, она поехала на место пожара, где обнаружила, что в результате пожара ее автомобиль полностью уничтожен огнем. В тот же день, вечером, она встретилась с Ибраимовым Л. В ходе разговора он принес извинения за доставленные неудобства, а также пообещал приобрести ей идентичный автомобиль в ближайшее время. Однако до настоящего времени причинённый ей ущерб не возмещен (т.1 л.д.127-129).

- показаниями потерпевшего ФИО от ДАТА, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя и с согласия участвующих в деле лиц в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым в его собственности находится легковой автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР. В середине ДАТА он передал свой автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ Ибраимову Л.С., для проведения ремонта генератора. ДАТА ему сообщили, что в автомастерской, где находился его автомобиль, произошел пожар. После чего он направился на место происшествия, где обнаружил, что в результате пожара его автомобиль получил следующие повреждения: расплавлен передний бампер, передние фары, левое крыло, повреждены передние шины, передние зеркала, треснуто лобовое стекло, поврежден капот. В ходе телефонного разговора с Ибраимовым Л. он сообщил ему, что обязуется восстановить автомобиль в ближайшее время, однако нанесенный материальный ущерб не возмещен (т.1 л.д.139-141);

- показаниями потерпевшего ФИО от ДАТА, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя и с согласия участвующих в деле лиц в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым, в его собственности находится легковой автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР. С Ибраимовым Л.С. он находится в дружеских отношениях 10 лет. В начале ДАТА он передал свой автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ Ибраимову Л.С., для проведения ремонта блока управления автомобиля. В связи с нехваткой времени у Ибраимова Л.С., автомобиль находился возле его гаража более одного месяца. За это время он периодически заходил к Ибраимову Л.С. в гости, беседовал с ним на различные темы, а также узнавал о том долго ли еще его автомобиль будет находится на ремонте. ДАТА примерно в ВРЕМЯ час. он в очередной раз приехал в гараж к Ленуру, где последний предложил ему выпить чай в коморке гаража. Минут через 5-10 после его приезда, к Ленуру подъехал его знакомый (таксист), который присоединился к чаепитию. Допив свой чай и выкурил сигарету, он уехал по своим делам, а Ленур со своим знакомым остались. За время нахождения в гараже, он не видел, чтобы Ибраимов Л. проводил какие либо работы по ремонту автомобилей, так как все время находился рядом с ним. Других лиц в гараже не было. Во время его нахождения в гараже и, запаха дыма он не слышал, горения и задымления не наблюдал. В результате пожара произошедшего в гараже Ибраимова Л.С. ДАТА, его автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ был поврежден огнем. Учитывая, что он и Ибраимов Л. С. находятся в дружеских отношениях, материальных претензий к нему не имеет (т.1 л.д.121-123);

- показаниями потерпевшего ФИО от ДАТА, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя и с согласия участвующих в деле лиц в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым в его собственности находится легковой автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, который он приобрел у ФИОМ, однако переоформить на себя автомобиль не успел, в связи с постоянными командировками. В конце ДАТА он передал указанный автомобиль Ибраимову Л.С. с целью замены двигателя. При передаче автомобиля Ибраимов Л. обещал произвести замену агрегата в течении трех недель, однако работы затянулись. ДАТА из новостей в социальных сетях он узнал, что произошел пожар в автомастерской в которой находился его автомобиль. Так как дозвониться до Ибраимова Л. не получилось, он направился на место пожара, где обнаружил, что в результате пожара уничтожен моторный отсек его автомобиля. Также в гараже находился его двигатель, который он приобрел в целях замены старого и, который также был уничтожен огнем. Ленур находился на месте происшествия, на вопрос, что произошло Ленур ответил: «скорее всего загорелась проводка» и пообещал в течении 3-х месяцев компенсировать нанесенный ущерб. В настоящее время материальный ущерб не возмещен, сумма ущерба для него является значительной (т.1 л.д.144-145);

- показаниями потерпевшего ФИО от ДАТА, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя и с согласия участвующих в деле лиц в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым в его собственности находится нежилое здание (гаражный бокс) расположенный по адресу: АДРЕС. В ДАТА, по устной договоренности, без составления договора аренды, он передал в пользование Ибраимову Л.С. принадлежащее ему здание (гаражный бокс). ДАТА ему сообщили, что в принадлежащем ему строении произошел пожар. Прибыв на место, он обнаружил, что огнем уничтожена кровля здания, пластиковые окна, пластиковая дверь, роллетные ворота гаража. В результате данного пожара материальный ущерб ему не нанесен, претензий ни к кому не имеет (т.1 л.д.156-158);

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, который пояснил, что Ибраимов Л.С. является его знакомым, занимается ремонтом машин, они состоят в дружеских отношениях. Периодически он приезжал к Ибраимову Л.С. в мастерскую. Примерно в ВРЕМЯ часов утра ДАТА, Ибраимов Л.С. позвонил ему на телефон и пригласил совместно выпить чай. Приехав к Ибраимову Л.С., в отдельной от мастерской комнатке они выпили чай, после чего ему на телефон поступил вызов от клиента (он работает таксистом), и он уехал. Запаха гари, копоти в гараже он не слышал. Занимался ли Ибраимов Л.С. сварочными работами в этот день, он не знает. Ему известно о том, что кроме Ибраимова Л.С. сварочными работами у него в гараже никто не занимался;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, который пояснил, что с Ибраимовым Л.С. он знаком, так как тот занимался ремонтом автомобилей, сваркой, как любое СТО. Когда он устроился на работу, арендовал соседний с гаражом Ибраимова Л.С. бокс. ДАТА он приехал на работу, как обычно к ВРЕМЯ час. После планерки некоторое время еще находились та территории бокса, грузили инструменты. Ибраимов Л.С. сидел напротив своего бокса на паребрике и курил. Через некоторое время он услышал, как кто-то просит огнетушители. Ленур побежал в свой бокс, он подошел следом. Когда Ленур открыл дверь, он увидел, что из задней левой двери дальней машины повалил дым. Оглядевшись по сторонам, он не обнаружил ничего, чем бы можно было потушить пожар. Огонь очень быстро поднялся под потолок, и он понял, что самостоятельно потушить пожар невозможно. Вернувшись к своей машине, он позвонил в пожарную часть, после чего выгнал свою машину на безопасное расстояние;

- показаниями свидетеля ФИО от ДАТА, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя и с согласия участвующих в деле лиц в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым с конца ДАТА он работает в Дорожной службе НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, на должности мастера. С момента поступления на работу ФИО предоставил ему жилое помещение, которое находится на территории базы предприятия. Так как он проживает на территории базы, где также находится рабочее помещение НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, по мере возможности он приглядывает за находящимся там имуществом, утром открывает ворота, через которые осуществляется въезд на территорию базы. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов утра, он открыл ворота. В это время на территории базы он никого не видел, ворота, ведущие в гараж Ибраимова Л. были закрыты. Затем он отвез дочь в детский сад, и, примерно в ВРЕМЯ часов вернулся на базу и направился к зданию предприятия. Въезжая он обратил внимание, что Ибраимов Л. уже находится на своем рабочем месте - ворота ведущие в его гараж находились в открытом положении. Осуществлял ли он в это время какие либо работы, он не обратил внимания. Затем он направился к зданию «Дорожной службы». Через некоторое время подъехал ФИО, который дал ему и его коллегам указания по поводу плана работ на текущий день. Планерка проходила приблизительно с ВРЕМЯ до ВРЕМЯ часов. Когда ФИО уехал, они с коллегами начали сборку инструмента для дальнейшего выезда по объектам. В районе ВРЕМЯ он выезжал с территории базы. Проезжая мимо гаража Ибраимова Л., так как он находится рядом с помещением ИП, он увидел, что Ленур сидит у забора напротив своего гаража. Остановившись рядом, перекинулся с ним парой фраз, после чего продолжил движение. Перед началом движения он повернул голову в сторону гаража для того чтобы посмотреть в зеркало заднего вида и обнаружил, что в правом дальнем углу гаража что-то горит. Об увиденном он сразу же сообщил Ленуру, после чего он побежал в гараж. Через считанные секунды Ибраимов Л. выбежал на улицу с криком «дайте огнетушитель». После этого он незамедлительно направился к своей второй машине, которая была припаркована недалеко от выезда с территории, так как в ней находился огнетушитель. Менее чем через минуту он вернулся на место пожара с огнетушителем и увидел, что огонь уже достиг такой силы, что принесённый огнетушитель с ним не справится. За считанные мгновения пожар распространился по всему гаражу. Подручными средствами пожар потушить не удалось. Ко времени приезда пожарных всё здание было охвачено огнем. В момент обнаружения пожара, кроме Ибраимова Л. и его коллег на месте происшествия, он никого не видел. ДАТА во время его нахождения на рабочем месте, перед пожаром, каких-либо звуков характерных для проведения сварочных или резательных работ он не слышал, так как находился далеко и во время проведения планерки была шумная обстановка. Проводил ли Ленур сварочные работы ответить не может. В сгоревшем помещении Ибраимов Л. начал осуществлять свою деятельность примерно за 2-3 месяца до пожара. За этот период он наблюдал, что ремонтными работами в гараже он занимается, как правило, сам. Когда Ибраимову Л. была необходима помощь по перемещению тяжелых предметов, он иногда обращался за помощью к нему и его коллегам. Также он наблюдал, что иногда, преимущественно во второй половине дня, к Ленуру приходил помощник, имя которого ему не известно. Данный гражданин помогал Ленуру по ремонту электрических узлов автомобилей. Чтобы данный гражданин работал в гараже без Ленура, либо занимался сварочными работами, он не видел. До пожара не раз наблюдал, как Ленур занимался сварочными работами - его сварочный аппарат был мобильный и он выполнял сварочные работы в том месте где это было нужно (т.1 л.д. 163-164);

 - показаниями свидетеля ФИО от ДАТА, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя и с согласия участвующих в деле лиц в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым примерно с ДАТА он подрабатывал в автомастерской у Ибраимова Л.С. - помогал в осуществлении мелкого ремонта. В автомастерскую он приходил после шести часов вечера, так как до этого времени находился на основной работе (работал в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ). Подрабатывал он не каждый день, а по мере появления для него работы и наличия свободного времени. За день до пожара после ВРЕМЯ он в очередной раз прибыл в автомастерскую, где совместно с Ленуром осуществлял ремонтные работы примерно до ВРЕМЯ, после чего он с Ибраимовым Л.С. одновременно покинули помещение, поехали по домам. В этот вечер он договорился с Ибраимовым Л., что на следующий день будут осуществлять монтаж ДВС в автомобиль, который находился на ремонте, так как одному было не справиться. ДАТА примерно в ВРЕМЯ он прибыл в гараж и обнаружил, что в здании автомастерской произошел пожар. За день или два до пожара, из разговора с Ленуром ему стало известно, что тот производил сварочные работы (варил кузов автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ) Закончил Ибраимов Л.С. данную работу или нет, он не знает, так как Ибраимов Л.С. ему об этом мне не сообщал, а визуально оценить он это не мог, так как нужно было спускаться в смотровую яму. Сварочными работами в гараже у Ленура он никогда не занимался, так как не владеет данным навыком. Кроме него у Ленура помощников больше не было. Сварочные работы он всегда производил самостоятельно. При нем Ленур неоднократно проводил сварочные работы, в основном внутри гаражного бокса. В автомастерской у Ибраимова Л.С. находилось 2 сварочных аппарата, один из которых был в нерабочем состоянии, а второй был исправен (т.1 л.д. 165-166);

- заключением судебной авто-товароведческой экспертизы от ДАТА № 2670,НОМЕР,2718-2719/4-5-23, согласно которой, размер причиненного ущерба составил:

 - владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО, СУММА;

 - владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО, СУММА;

- владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО, СУММА;

- владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО, СУММА;

- владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО, СУММА;

- владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО, СУММА;

- владельцу автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, VIN-код, регистрационный знак НОМЕР, ФИО, СУММА;

- заключением судебной пожарно-технической экспертизы № НОМЕР от ДАТА, согласно которой, источником зажигания, от которого непосредственно возник пожар, могли послужить электрическая дуга или нагретые металлоконструкции автомобиля при проведении электродуговой сварки. Очаг пожара находится в задней части салона автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ (по ходу движения). Загорание горючих материалов произошло при непосредственном воздействии электрической дуги или кондуктивного прогрева металлоконструкций автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ при проведении электродуговой сварки (т.1 л.д. 211-217);

- заключением судебной пожарно-технической экспертизы № НОМЕР от ДАТА, согласно которой эксперт не выявил причинно-следственную связь аварийного режима работы электросети автомобиля с возникновением пожара (т.л.2 д. 1-5);

- протоколом допроса эксперта ФИО от ДАТА, согласно которому место первоначального горения, которое располагалось в задней части салона автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ (по ходу движения). Причиной пожара послужило загорание горючих материалов (горючих материалов автомобиля) при непосредственном воздействии электрической дуги или в результате кондуктивного прогрева металлоконструкций автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ от электродуговой сварки. Причинно-следственная связь между аварийным режимом работы электросети и электрооборудования автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ и источником зажигания экспертом не выявлена (т.л.1 д. 169-170);

Кроме того, в судебном заседании допрошенный в порядке ст. 282 УПК РФ, старший инженер Сектора №5 ФГБУ «СЭУ ФПС №93 «ИПЛ» МЧС России» - ФИО, давший заключение эксперта № НОМЕР от ДАТА и № НОМЕР от ДАТА, дал пояснения, аналогичные выводам, изложенным в заключениях экспертиз, дополнительно пояснив, что для экспертных изысканий были предоставлены материалы. В ходе проведения исследований эксперт сделал заключение, что электро-сварочные работы послужили причиной возгорания. При поступлении дополнительных материалов, была рассмотрена вторая версия – неисправность электропроводки в автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ. При проведении исследования на проводах ни окалин, ни аварийного режима выявлено не было. Поэтому версия, что была неисправна электропроводка отпала и не рассматривалась. На предоставленных фотографиях около машины стоит сварочный аппарат, сгоревший удлинитель, т.е. проводились сварочные работы. Внутри находились горючие материалы, под нагревом началось тление и возгорание. Все пошло с салона. Иных источников вокруг (свечи, какие-то еще приборы или горючие материалы), в представленных материалах не было. Из материалов было четко видно, что горела задняя левая часть автомобиля, а не там, где моторный отсек или стеклоподъемники. Удлинитель, проводка, и проводка которая находилась в машине, изоляция сгорела, а каких-то частиц - окалин и всего остального, чтобы это привело к тому чтобы это было короткое замыкание, не было.

Также, в судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя, в качестве свидетеля был допрошен дознаватель ОНД по Черноморскому району УНД и ПР ФИО который пояснил суду, что подсудимого знает по роду деятельности. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ час. на пункт диспетчера 25 ПСЧ поступило сообщение о том, что два отделения пожарной охраны выехали по адресу: АДРЕС. Сразу, непосредственно после прибытия пожарной охраны, диспетчер сообщил ему об этом и он выехал на место. По прибытии обнаружил, что помещение гаражного бокса уже на стадии догорания, все автомобили почти уничтожены. На месте находился Ибрагимов Л. и другие очевидцы, дорожные службы. Начали подъезжать некоторые собственники автомобилей, которые находились в боксе. Изначально был произведен первичный осмотр, затем на следующий день осмотр производился совместно с экспертом. При осмотре было обнаружено, что непосредственно возле левого заднего колеса автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ присутствовал короб, визуально напоминающий сварочный аппарат. При дальнейшем осмотре зафиксировано, что уцелевшие провода – изоляция, отходящая от сварочного аппарата, и подключенная в удлинитель выгорела. Массы сварочного аппарата были подсоединены на корпус автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, находившийся в боксе. Также первым визуальным осмотром можно было определить, что автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ имел наиболее выраженные термические повреждения с левой стороны задней части автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, по ходу движения автомобиля. Это может свидетельствовать о том, что сварочный аппарат был подключен в электросеть и эксплуатировался непосредственно перед возникновением пожара. Сварочный аппарат это оборудование, которое не предназначено для постоянного подключения в электросеть и при окончании работ его отсоединяют. Даже если его не отсоединят от электричества, то «массовые» провода от кузова точно отсоединяют. Это противоречит пояснениям Ибраимова Л. о том, что в течение недели данное оборудование стояло на месте после последней работы. Фотографии, фототаблицы, протокол осмотра пожара, все эти действия проводились совместно с экспертом. Фотографии которые были сделаны после пожара цветные, записывались на электронный носитель - диск. Велась фото и видео сьемка. Также фотофиксация велась товароведческими экспертами, которые приезжали на осмотр при назначении экспертизы, для определения ущерба. При назначении первичной пожарно-технической экспертизы, перед экспертом ставились вопросы о том, где находится очаг пожара и какова причина возгорания. В материалах дела есть фотографии, где зафиксировано подкапотное пространство, а также видно, что аккумулятор был на месте. Исходя из очага пожара, который был определен в задней части автомобиля, версия о возникновении очага пожара в аккумуляторе не рассматривалась и отпала, так как во первых, был бы другой характер распространения пожара, а также по другому были бы деформированы детали кузова автомобиля.

Проверка и оценка судом названных выше доказательств и заключений указанных экспертиз показала, что они получены в установленном законом порядке, соответствуют другим доказательствам, исследованным в судебном заседании, а также относимы, допустимы и достоверны, соответствуют одни другим и в своей совокупности подтверждают вину подсудимого Ибраимова Л.С. в инкриминируемом ему преступлении, являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Нарушений действующего законодательства при назначении экспертиз и их производстве судом не установлено. Заключения экспертов, как по форме, так и по содержанию соответствуют требованиям УПК РФ, выводы являются научно обоснованными, сделаны экспертами с учетом действующих норм и правил, с соблюдением законодательства РФ, даны экспертами, имеющими определенный стаж и опыт экспертной деятельности, соответствующую квалификацию и необходимые познания. Выводы экспертов непротиворечивы, компетентны, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, оснований не доверять аргументированным выводам экспертов не имеется. Оснований для признания заключений экспертов недопустимыми доказательствами суд не усматривает.

 Несогласие подсудимого, а также стороны защиты с выводами экспертиз и собственное их мнение о возможном месте возникновения и причинах пожара по делу, не является достаточным основанием для признания данных доказательств недопустимыми. Основания, предусмотренные ч. 2 ст. 207 УПК РФ, для назначения по делу повторных экспертиз, отсутствуют.

Суд, делая вывод о виновности подсудимого Ибраимова Л.С. в совершенном преступлении, объективно оценивает показания потерпевших, свидетелей обвинения, данные ими в ходе предварительного расследования и судебного заседания, и приходит к выводу об их правдивости и считает возможным положить их в основу приговора по делу, так как считает, что они получены в полном соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, согласуются между собой и подтверждаются материалами и обстоятельствами дела, вещественными доказательствами.

Суд учитывает, что все указанные лица, на показаниях которых основан приговор, были предупреждены о даче заведомо ложных показаний и в их показаниях суд не усматривает существенных противоречий. Каких-либо оснований для оговора подсудимого со стороны потерпевших и свидетелей при производстве по делу не установлено, напротив, их показания относительно преступления в целом согласуются и не противоречат другим доказательствам.

Таким образом, суд считает доказанным наличие причинно-следственной связи между проявленной Ибраимовым Л.С. преступной неосторожностью (небрежностью), выразившейся в проведении сварочных работ с автомобилем МАРКА АВТОМОБИЛЯ, регистрационный знак НОМЕР, при отсутствии обеспечения соблюдения обязательных требований пожарной безопасности и пожаром, возникшим ДАТА в результате загорания горючих материалов при непосредственном воздействии электрической дуги или в результате кондуктивного прогрева металлоконструкций автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ при проведении электродуговой сварки, а так же причинением материального ущерба, в результате повреждения и уничтожения имущества, физическим лицам: ФИО, на сумму СУММА; ФИО, на сумму СУММА; ФИО, на сумму СУММА; ФИО, на сумму СУММА; ФИО, на сумму СУММА; ФИО, на сумму СУММА; ФИО, на сумму СУММА.

Указанный размер ущерба, причиненный потерпевшим в результате данного пожара, является крупным, что подтверждается имеющимися в материалах дела соответствующими экспертными заключениями. Документов, опровергающих причинение ущерба потерпевшим в указанном размере, суду не представлено.

Суд критически относится к отрицанию подсудимым своей вины и расценивает это как способ самозащиты, и желание уйти от уголовной ответственности. Суд не принимает доводы стороны защиты, о том, что причиной пожара мог стать аварийный режим электросети автомобиля. Данные доводы носят предположительный характер и не основаны на каких-либо объективных данных. Указанное опровергается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу, в том числе заключением судебной пожарно-технической экспертизы № НОМЕР от ДАТА и заключением судебной пожарно-технической экспертизы № НОМЕР от ДАТА. В судебном заседании эксперт ФИО также пояснил, что им проводилась судебная пожарно-техническая экспертиза по факту пожара произошедшего ДАТА по адресу: АДРЕС. Выводы, изложенные в заключение эксперта, он подтвердил. Кроме того, при проведении экспертизы рассматривались все возможные причины возгорания, и была установлена конкретная причина возгорания - загорание горючих материалов при непосредственном воздействии электрической дуги или кондуктивного прогрева металлоконструкций автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ при проведении электродуговой сварки. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности при даче заключения. В связи с чем, доводы стороны защиты в данной части не состоятельны.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств оценивается судом как достаточная для признания подсудимого виновными в совершении инкриминированного ему деяния.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия Ибраимова Л.С. по ст. 168 УК РФ как уничтожение (повреждение) чужого имущества в крупном размере, совершенное путем неосторожного обращения с источником повышенной опасности.

Оснований сомневаться во вменяемости Ибраимова Л.С. у суда не имеется.

Подсудимый подлежит наказанию за совершенное преступление.

Избирая вид и меру наказания подсудимому Ибраимову Л.С. суд руководствуется требованиями законности, справедливости и соразмерности наказания содеянному, исходит из характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, учитывает при этом конкретные обстоятельства дела, личность виновного, его состояние здоровья, возраст, отношение к содеянному, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ, признает наличие малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание судом не установлено.

Суд полагает, что исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые могли бы служить основанием для применения по делу положений ст. 64 УК РФ, не имеется. Указанное выше смягчающее наказание обстоятельство в данном конкретном случае не может быть признано судом исключительным по делу, так как существенно не уменьшает степень общественной опасности действий подсудимого.

Совершенное Ибраимовым Л.С. преступление, в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем положения ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления на менее тяжкую в данном случае, по смыслу уголовного закона, применению не подлежат.

При назначении конкретного вида и размера наказания подсудимому Ибраимову Л.С. суд учитывает, что, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.85), женат, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей - ДАТАр. и ДАТАр. (л.д.л.д. 105,106), является самозанятым, по месту фактического проживания характеризуется посредственно (л.д.89), по месту регистрации характеризуются положительно (л.д.97).

 Учитывая изложенное, а также в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд, принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства совершения преступления, наступившие последствия, данные о личности подсудимого, его семейное и имущественное положение, образ жизни, отношение к содеянному, исходя из положений ст. ст. 6, 60, 61 УК РФ, приходит к выводу о необходимости назначения Ибраимову Л.С. наказания по инкриминируемому преступлению, предусмотренному ст. 168 УК РФ, в виде обязательных работ, так как иное не приведет к достижению целей наказания.

При этом судом обсуждался вопрос о назначении иных видов наказания, предусмотренных санкцией ст. 168 УК РФ, однако суд пришел к выводу, что наказание в виде штрафа либо исправительных работ в данном случае, с учетом личности подсудимого, фактических обстоятельств дела, не достигнет целей наказания, указанным в статье 43 УК РФ.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом обстоятельств совершенных преступлений, личности подсудимого, суд не назначает ему иные альтернативные виды наказания.

Оснований для применения ст. 73 УК РФ, ст. 76.2 УК РФ при назначении наказания подсудимому Ибраимову Л.С. в судебном заседании не установлено.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении подсудимому наказания, не связанного с изоляцией от общества, считает необходимым избранную в отношении Ибраимова Л.С. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья,

 ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ибраимова Ленура Серверовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 280 (двухсот восьмидесяти) часов обязательных работ.

 Меру пресечения в отношении Ибраимова Л.С. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза