УИД: 91МS0092-01-2025-000278-92

Дело №1-92-15/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 апреля 2025 года Республика Крым, Черноморский район,

пгт. Черноморское, ул. Почтовая, 82

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимой - Бронниковой В.Д.

защитника подсудимой - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Бронниковой Веры Даниловны, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, незамужней, невоеннообязанной, работающей в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Бронниковой В.Д., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Бронникова В.Д. находилась напротив парикмахерской «ИЗЪЯТО» по адресу: АДРЕС, д. НОМЕР, где на лавочке увидела коробку с предметами бижутерии, принадлежащими ФИО В это же время Бронникова В.Д., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда ФИО, и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за её действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, с лавочки, расположенной напротив вышеуказанного здания, тайно похитила принадлежащую ФИО картонную коробку, в которой находились: 1 браслет-цепочка, стоимостью СУММА; 9 браслетов жёстких, стоимостью СУММА каждый, общей стоимостью СУММА; 15 колец, стоимостью СУММА каждое, общей стоимостью СУММА; 2 двойных кольца, стоимостью СУММА каждое, общей стоимостью СУММА; 1 брошь, стоимостью СУММА; 29 серёг, стоимостью СУММА каждое, общей стоимостью СУММА; 13 ожерелий, стоимостью СУММА каждое, общей стоимостью СУММА; 7 кулонов, стоимостью СУММА каждое, общей стоимостью СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел, Бронникова В.Д. с места совершения преступления скрылась и распорядилась похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия подсудимой Бронниковой В.Д. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Дознание по уголовному делу по обвинению Бронниковой В.Д. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, просила дело рассмотреть в ее отсутствие, ходатайствовала о прекращении уголовного дела в отношении Бронниковой В.Д., в связи с примирением, так как подсудимая полностью возместила причиненный ей материальный вред, претензий к ней не имеет.

Подсудимая Бронникова В.Д. в ходе всего предварительного следствия сотрудничала с органами следствия, давала правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовала в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признала вину, согласилась с правовой оценкой содеянного, тем самым активно способствовала раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании полностью признала себя виновной, в инкриминируемом ей деянии и не возражала против прекращения уголовного дела в отношении нее за примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

Защитник поддержала позицию Бронниковой В.Д. и просила удовлетворить ходатайство потерпевшей.

Государственный обвинитель полагал возможным прекратить уголовное дело на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Бронникова В.Д. совершила преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судима, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, загладила причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДАТА № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, факт совершения этого деяния Бронниковой В.Д., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая ходатайствует об освобождении подсудимой от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимая ранее не судима, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения ее от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимой с потерпевшей основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Бронниковой В.Д. прекратить.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Бронниковой В.Д. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей ФИО, удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению Бронниковой Веры Даниловны, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшей, освободив ее от уголовной ответственности.

Меру пресечения Бронниковой В.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- бижутерию, переданную под сохранную расписку ФИО (л.д.29), оставить в ее собственности;

- оптический носитель – диск DVD-R, приобщенный к материалам дела (л.д.36), оставить при деле № №1-92-15/2025.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза