Дело № 1-92-16/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

пгт. Черноморское, Республика Крым 01 июня 2017 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Поповой Е.Е.

 с участием:

 государственного обвинителя – помощника

 прокурора Черноморского района - Котелевец В.В.

 подсудимого - Мустафаева З.Р.

 защитника подсудимого - Ганиченко О.В.

 потерпевшей - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Мустафаева Зинура Рустемовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина РФ, холостого, не работающего, имеющего среднее образование, невоеннообязанного, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Мустафаев З.Р. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица. Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

ДАТА в период времени с ВРЕМЯ часов по ВРЕМЯ часа, более точное время следствием не установлено Мустафаев З.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения, по пути следования к своему дому по адресу: АДРЕС, проходил мимо дома ФИО, который расположен по адресу: АДРЕС, желая продолжить употребление спиртных напитков у Мустафаева З.Р. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в указанное выше жилище. Реализуя задуманное, заведомо зная, что проживающая, в доме ФИО не разрешала ему входить в данное жилище и что он не имеет для этого никаких законных оснований, действуя умышленно, открыл входную дверь и после чего незаконно проник в данное жилище против воли ФИО

Своими умышленными преступными действиями Мустафаев З.Р. грубо нарушил права ФИО, предусмотренные ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Виновным себя по предъявленному обвинению по ч.1 ст.139 УК РФ, Мустафаев З.Р. признал полностью и в соответствии со ст. 316 УПК РФ заявил ходатайство об особом порядке принятия судебного решения, то есть о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Мустафаев З.Р. заявил, что понимает предъявленное ему обвинение и с ним полностью согласен, поддерживает заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины, сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защита заявила, что нарушений прав подсудимого в ходе предварительного следствия и в судебном разбирательстве не было. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств защита не оспаривает.

Предъявленное подсудимому Мустафаеву З.Р. обвинение обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, суд приходит к выводу о постановлении приговора в особом порядке, с чем согласился государственный обвинитель и потерпевшая.

Действия подсудимого Мустафаева З.Р. правильно квалифицированы по ч.1 ст.139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Мустафаеву З.Р., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч. 1 .1 ст. 63 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления, объектом посягательства которого является конституционное право на неприкосновенность жилища, обстоятельств его совершения и личности виновного, суд признает в качестве отягчающего наказания обстоятельства совершение Мустафаевым З.Р. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Суд принимает во внимание данные о личности Мустафаева З.Р., который на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно.

В целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом мнения потерпевшей, не настаивавшей на строгом наказании, имущественного положения виновного, суд полагает, что исправление и перевоспитание Мустафаева З.Р. возможно в условиях общества и ему следует назначить наказание в виде обязательных работ.

 Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Мустафаеву З.Р. положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

 С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Мустафаев З.Р., на менее тяжкую.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по данному делу отсутствуют

Поскольку подсудимому будет назначено наказание, не связанное с реальным лишением свободы, ранее избранную в отношении него меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, в целях надлежащего исполнения приговора, до вступления приговора в законную силу отменять нецелесообразно.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Мустафаева Зинура Рустемовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 120 часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Мустафаева З.Р. до вступления приговора в законную силу - оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья подпись Байбарза О.В.