Дело №1-92-17/2025

УИД: 91МS0092-01-2025-000457-40

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 мая 2025 года Республика Крым, Черноморский район,

пгт. Черноморское, ул. Почтовая, 82

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимого - Касьяненко В.Д.

защитника подсудимого - Ганиченко О.В.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Касьяненко Владимира Дмитриевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, холостого, невоеннообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Касьяненко В.Д., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, в ВРЕМЯ часов, Касьяненко В.Д., проходя по АДРЕС, пгт. Черноморское, Республики Крым, у ворот домовладения №НОМЕР увидел садово-строительную двухколесную тележку, принадлежащую. ФИО В это время, Касьяненко В.Д., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда ФИО, и желая их наступления, убедившись, что его действия тайны для окружающих, действуя из корыстных побуждений, путём свободного доступа, тайно похитил садово-строительную двухколесную тележку, стоимостью СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел, Касьяненко В.Д. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия подсудимого Касьяненко В.Д. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Дознание по уголовному делу по обвинению Касьяненко В.Д. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст. ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Потерпевший ФИО в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Касьяненко В.Д., в связи с примирением, так как подсудимый полностью возместил причиненный ему материальный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Касьяненко В.Д. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого поддержала позицию Касьяненко В.Д. и просила удовлетворить ходатайство потерпевшего.

Государственный обвинитель полагал возможным прекратить уголовное дело на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Касьяненко В.Д. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, является лицом, ранее не судимым, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, факт совершения этого деяния Касьяненко В.Д., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования №НОМЕР от ДАТА гола, взят под «Д» наблюдение (л.д.62), учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения его от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Касьяненко В.Д. прекратить.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Касьяненко В.Д. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению Касьяненко Владимира Дмитриевича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим, освободив его от уголовной ответственности.

Меру пресечения Касьяненко В.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- садово-строительную тележку, переданную под сохранную расписку ФИО (л.д.33), оставить в его собственности;

- оптический носитель – диск СD-R, приобщенный к материалам дела (л.д.27), оставить при деле № №1-92-17/2025.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза