Дело №1-92-20/2023

УИД: 91МS0092-01-2023-001093-40

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 сентября 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

обвиняемого - Самборского А.О.

защитника обвиняемого - Орлова Е.В.

потерпевшего - ФИО

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Самборского Андрея Олеговича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, невоеннообязанного, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Самборского А.О., в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, точное время в ходе дознания не установлено, Самборский А.О., находился на участке местности вблизи домовладения №НОМЕР по АДРЕС в АДРЕС, где на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений вступил в конфликт с ФИО В ходе конфликта Самборский А.О., руководствуюсь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, поднял с земли камень, и используя его в качестве оружия, целенаправленно бросил в лицо ФИО В результате этого, Самборский А.О. причинил ФИО телесное повреждение в виде ушибленной раны в области левой брови, которое согласно заключению эксперта №НОМЕР от ДАТА образовалось от действия тупого предмета, и по критерию кратковременного расстройства здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью человека.

Действия обвиняемого Самборского А.О. квалифицированы по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Он же, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ час., точное время в ходе дознания не установлено, находясь на территории домовладения №НОМЕР по АДРЕС в АДРЕС, руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда и желая их наступления, удостоверившись, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа из находящегося во дворе незакрытого автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ, г.р.з. Е542ХХ822, тайно похитил пластиковый кейс с инструментом «Profession 108PCS», стоимостью СУММА, и USB-флешку «ASPOR 16 GB», стоимостью СУММА, принадлежащие ФИО Полностью реализовав свой преступный умысел Самборский А.О. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на общую сумму СУММА.

Действия обвиняемого Самборского А.О. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший ФИО в предварительном судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Самборского А.О., в связи с примирением сторон, так как Самборский А.О. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Потерпевший ФИО в предварительном судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Самборского А.О., в связи с примирением сторон, так как Самборский А.О. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет

Обвиняемый Самборский А.О. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого – Орлов Е.В., действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, поддержал позицию Самборского А.О. и просил удовлетворить ходатайства потерпевших ФИО и ФИО о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель полагал возможным прекратить уголовное дело на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайства потерпевших подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Самборский А.О. совершил преступления, которые согласно ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшими и, как указывают в заявлении потерпевшие, загладил причиненный преступлениями вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевших о их волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевших ФИО и ФИО являются добровольными, то есть не являются следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступления, предусмотренные п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Как следует из материалов уголовного дела, подсудимый Самборский А.О. вину в совершении преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 1, п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ, признал в полном объеме, в содеянном раскаялся.

Потерпевшие примирились с подсудимым. Последний в полном объеме возместил причиненный вред. Потерпевшие претензий к подсудимому не имеют. В судебном заседании не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что ходатайство заявлено под каким-либо принуждением со стороны подсудимого.

Поскольку ходатайства о прекращении уголовного дела за примирением обвиняемого с потерпевшими основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данные ходатайства, производство по уголовному делу в отношении Самборского А.О. прекратить в связи с их примирением.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Самборского А.О. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего Савина ФИО о прекращении уголовного дела в отношении Самборского А.О. по ч. 2 п. "в" ст. 115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить.

Ходатайство потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела в отношении Самборского А.О. по ст. 158 ч. 1 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Самборского Андрея Олеговича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшими.

Меру пресечения Самборскому А.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- камень, переданный на хранение в камеру ОМВД России по Черноморскому району (л.д.39) - уничтожить:

- USB-флешку «ASPOR 16 GB, переданную под сохранную расписку потерпевшему ФИО (л.д.116), оставить в его собственности.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза