Дело №1-92-30/2023

УИД: 91МS0092-01-2023-001433-87

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 декабря 2023 года Республика Крым, Черноморский район,

пгт. Черноморское, ул. Почтовая, 82

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимого - Антоненко Ю.Е.

защитника подсудимого - Орлова Е.В.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Антоненко Юрия Евгеньевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Антоненко Ю.Е., в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, Антоненко Ю.Е., ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, находясь в помещении кухни в жилом доме по месту своего жительства по адресу: АДРЕС, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений вступил в конфликт с родным братом ФИО В ходе конфликта Антоненко Ю.Е., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, взял топор в помещении бани, находящейся в доме, подошел к ФИО, и используя топор в качестве оружия, умышлено нанес последнему один удар металлическим обухом топора в затылочную область головы. В результате этого, Антоненко Ю.Е. причинил ФИО повреждение в виде ушибленной раны волосистой части головы, которое согласно заключению эксперта №НОМЕР от ДАТА образовалось от травматического воздействия тупого твердого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью, по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носит признаки повреждения, причинившего легкий вред здоровью человека.

Действия обвиняемого Антоненко Ю.Е. органами дознания квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Потерпевший ФИО в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Антоненко Ю.Е., в связи с примирением сторон, так как Антоненко Ю.Е. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Антоненко Ю.Е. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Орлов Е.В., действующий на основании ордера НОМЕР от ДАТА, поддержал позицию Антоненко Ю.Е. и просил удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Лотошников Н.Х. полагал возможным прекратить уголовное дело на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Антоненко Ю.Е. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и, как указал потерпевший, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, факт совершения этого деяния Антоненко Ю.Е., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением обвиняемого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Антоненко Ю.Е. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Антоненко Ю.Е. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Антоненко Юрия Евгеньевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Антоненко Ю.Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественное доказательство по уголовному делу - топор, переданный под сохранную расписку ФИО (л.д.38-39), - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза