Дело № 1-92-59/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 декабря 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Бабешко Н.А.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

подсудимого - Кудинчикова Е.А.

защитника подсудимого - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело в отношении:

Кудинчикова Евгения Анатольевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, не женатого, не работающего, военнообязанного, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Кудинчикова Е.А., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Кудинчиков Е.А., пришел в гости к своей знакомой ФИО, проживающей по адресу: АДРЕС. Примерно в ВРЕМЯ часов, на кухне вышеуказанного домовладения между Кудинчиковым Е.А. и ФИО возник словесный скандал, в ходе которого Кудинчиков Е.А. руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на повреждение чужого имущества, предвидя и сознательно допуская реальную возможность его повреждения, умышленно подойдя к стиральной машинке «indesit», ударил один раз правой ногой по стеклу дверцы люка стиральной машинки, от чего стекло разбилось. Далее продолжая свой преступный умысел на повреждения чужого имущества, Кудинчиков Е.А. выйдя во двор, взял кусок арматуры и нанес арматурой более двух ударов по пластиковой входной двери, в результате чего повредил её. Далее продолжая свой преступный умысел на повреждения чужого имущества, Кудинчиков Е.А. подойдя к припаркованному около вышеуказанного домовладения, автомобилю МАРКА АВТОМОБИЛЯ, г/н НОМЕР принадлежащего ФИО, достал из кармана отвертку и руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на повреждение чужого имущества, предвидя и сознательно допуская реальную возможность его повреждения, умышленно, нанес более двух ударов отверткой по капоту автомобиля, повредив его. После чего, держа в руке отвертку порезал четыре автомобильные шины, установленные на вышеуказанном автомобиле, чем повредил их.

Своими умышленными действиями Кудинчиков Е.А. повредил автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, г/н НОМЕР. Согласно справке, выданной техником экспертом стоимость восстановительных работ поврежденного капота составляет СУММА. Поврежденные шины восстановлению не подлежат. Стоимость шин составляет: шины «Cordiant 185/60 Р-15» 3 шт. стоимостью СУММА, каждая, шина «Continental 185/60 Р-15» 1 шт. стоимостью СУММА. Стоимость восстановительных работ люка стиральной машинки «indesit», составляет СУММА и стоимость восстановительных работ пластиковой двери составляет СУММА. Таким образом Кудинчиков Е.А. причинил ФИО значительный материальный ущерб на общую сумму СУММА.

Действия подсудимого квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, направила в суд ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Кудинчикова Е.А. за примирением сторон в связи с тем, что причиненный вред подсудимый загладил в полном объеме и между ними достигнуто примирение.

Подсудимый Кудинчиков Е.А., в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного и добровольно ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и выразил согласие на прекращение уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Ганиченко О.В. поддержала позицию подсудимого Кудинчикова Е.А.

Государственный обвинитель Благодатный В.В. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, суд считает, что ходатайство потерпевшей ФИО подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

Судом проверена добровольность и осознанность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого за примирением.

Рассматривая заявленное ходатайство, суд учитывает, что подсудимый Кудинчиков Е.А. на момент совершения данного преступления к уголовной ответственности не привлекался, совершил преступление небольшой тяжести, в настоящее время примирился с потерпевшей, причиненный ей вред загладил в полном объеме, по месту жительства характеризуется положительно.

Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в частности, в случае, предусмотренном ст.25 настоящего кодекса.

В связи с указанными обстоятельствами, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства и полагает возможным его удовлетворить, уголовное дело прекратить за примирением сторон.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело в отношении Кудинчикова Евгения Анатольевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Кудинчикову Е.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу - автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, г/н НОМЕР, шины «Cordiant 185/60 Р-15» 3 шт., шины «Continental 185/60 Р-15» 1 шт., стиральная машинка «indesit» и пластиковая дверь, переданный на хранение ФИО (л.д.89), оставить в ее собственности.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.