Дело № 1-6/93/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 марта 2019 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретаре - Ветровой О.С.

с участием частного обвинителя

(потерпевшего) - ФИО

подсудимого - Трубачева О.А.

защитника - Ярошенко В.В.

действующего на основании ордера НОМЕР от ДАТА, удостоверение адвоката НОМЕР

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в порядке частного обвинения в отношении:

Трубачева О.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, женатого, имеющего средне-техническое образование, невоеннообязанного, работающего ДОЛЖНГОСТЬ в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

 Трубачев О.А. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов Трубачев О.А. находясь на дачном участке НОМЕР, расположенном в АДРЕС, действуя умышленно, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий, руководствуясь умыслом на причинение телесных повреждений, нанес ФИО удар правой рукой прямо в область нижней челюсти лица с правой стороны, чем причинил потерпевшей ФИО телесные повреждения в виде ушибленной раны на нижней губе, повлекшие кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и влечет за собой легкий вред здоровью.

 Примирение между потерпевшей и подсудимым не достигнуто.

 Подсудимый Трубачев О.А. в судебном заседании виновным себя в умышленном причинении легкого вреда здоровью не признал и показал, что, хорошо знает потерпевшую, она приходится ему сводной сестрой. ДАТА он с супругой ФИО1 находился на своем дачном участке в АДРЕС, увидели, как приехала семья ФИО к себе на дачу. Супруга предложила пойти попросить у ФИО ключи от дачи, которая ранее принадлежала его матери, поскольку участок сильно зарос травой и нуждался в уборке. Когда они пришли, он не стал заходить во двор, остался стоять на улице. Супруга зашла во двор примерно на 1-2 м., увидев ФИО, она спросила у нее ключи от дачи, на что ФИО выбежала к ней на встречу с поленом в руке и ударила ее два раза сверху по голове. Увидев происходящее, он зашел во двор, подошел к ФИО и толкнул ее правой рукой в левое плечо. В это время к нему подбежал супруг потерпевшей ФИО ударил его по лицу и вытолкал на улицу. Оказавшись на улице, ФИО продолжил его бить и повалил на землю. Когда он чуть приподнялся с земли, то заметил, что потерпевшая совместно с ФИО хватают его супругу за волосы и начинают таскать ее в разные стороны. Он сказал, что если они не отпустят его супругу, то он вызовет полицию. После чего, ФИО и ФИО2 отпустили супругу, и ФИО2 начала звонить в полицию. После конфликта, ФИО1 сказала ему, что в процессе борьбы ФИО сама себе разбила губу поленом, в тот момент, когда она хотела у нее его забрать, от чего у нее пошла кровь. При этом, сам лично он не видел, чтобы ФИО сама себе разбила губу поленом. Указывает, что телесные повреждения ФИО не причинял, по лицу ее не бил. Умысла на причинение телесных повреждений он не имел. Потерпевшая умышленно оговаривает его. Считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст. 115 УК РФ.

 Несмотря на непризнание подсудимым Трубачевым О.А. своей вины, его виновность в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

 Допрошенная в судебном заседании частный обвинитель – потерпевшая ФИО, поддержала выдвинутое ею в отношении Трубачева О.А. обвинение, указала о невозможности примирения с подсудимым, на привлечении которого к уголовной ответственности настаивает, заявила суду, что подсудимого знает, он приходится ей сводным братом. По существу обстоятельств уголовного дела, показала, что ДАТА в ВРЕМЯ часов, она с семьей приехала на дачный участок, расположенный в АДРЕС, на шашлыки. Зашли во двор, супруг прошел вглубь участка, дочь стояла возле мангала смотрела в телефон, она заносила пакеты с продуктами. В это время, во двор зашел Трубачев О.А. вместе с ФИО1, пройдя примерно метра три, начали в грубой форме требовать у нее ключи от дачного участка, который принадлежал ее отцу. При этом суду пояснила, что на тот момент она приняла наследство после смерти отца и оформила дачный участок на себя, поскольку подсудимый к нему не имеет никакого отношения. Увидев Трубачевых, учитывая, что подсудимый уже не первый раз приходил к ней с претензиями по поводу дачи, она попросила их покинуть территорию двора, при этом подошла максимально близко к подсудимому и его супруге. В ответ она услышала оскорбления в свой адрес, затем подсудимый нанес ей удар правой рукой прямо в область нижней челюсти лица с правой стороны, после чего ФИО1 ударила ее ногой в область правого бедра, от чего она упала на землю. В результате полученного удара от Трубачева О.А. у нее была рассечена губа, шла кровь, от падения на землю она поцарапала себе локоть, ногу, голень. После этого, к ней подбежала дочь – ФИО2, которая помогала подняться с земли, а муж ФИО3 в свою очередь подбежал и начал выталкивать Трубачевых с дачного участка. В это же время супруг сказал дочери, что бы она вызывала сотрудников полиции. Позвонив в отдел полиции, у дочери не получилось объяснить дорогу, так как она была в шоковом состоянии, и поэтому она передала трубку мужу. Через некоторое время приехали не сотрудники полиции, а вневедомственная охрана и уже они вызывали дежурный наряд полиции. Прождав примерно 1,5 часа, к ним никто не приехал. После чего они самостоятельно приехали в отделение полиции и написали заявление о привлечении Трубачева О.А. к ответственности.

 Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО2, показала, что с подсудимым знакома, знает его как сводного брака мамы. Потерпевшая ФИО приходится ей матерью. По существу обстоятельств уголовного дела, показала, что ДАТА в ВРЕМЯ часов, она, мама и отец приехали на дачный участок в адрес отдохнуть и пожарить шашлыки. В это время во двор зашел Трубачев О.А. и его супруга ФИО1. Мама пошла к ним на встречу. Из разговора она услышала, что подсудимый и его супруга требовали от мамы ключи от дачного участка. Она сказала, что бы они уходили. Но Трубачевы продолжали требовать ключи и ругаться. После этого она увидела, как Трубачев О.А. кулаком ударил маму по лицу, а ФИО1 ударила ее по ноге, от чего она упала на землю. Она сразу же подбежала и начала помогать ей подняться с земли. В это время отец ФИО3 подбежал и стал выталкивать Трубачевых за калитку. Когда она подбежала к ФИО она увидела, как у нее из правой нижней губы идет кровь. Затем отец сказал ей вызывать полицию. Она отошла в сторону и позвонила в полицию, но так как она находилась в шоковом состоянии, не смогла объяснить сотрудникам полиции как проехать на дачу, и отдала телефон отцу. После конфликта она видела, что у ФИО была разбита губа, на теле были синяки и ссадины.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО3, показал, что с подсудимым знаком. Потерпевшая ФИО является его супругой. По существу обстоятельств уголовного дела, показал, что дата в послеобеденное время он с семьей приехал на дачу на шашлыки. Дача находится в адрес, а рядом находится дача подсудимого в АДРЕС. Проезжая мимо, он увидел, что подсудимый вместе со своей супругой находились на своей даче. Приехав на дачу, зашли во двор, занесли пакеты с продуктами. В это время он увидел, как к ним во двор зашел подсудимый Трубачев О.А. и ФИО1 Из их разговора он слышал, как Трубачев О.А. и ФИО1 в грубой форме требовали от супруги отдать им ключи от дачного участка, который принадлежит его супруге. ФИО попросила покинуть дачу. Затем он увидел замах руки Трубачева О.А., после чего супруга отклонилась назад, а ФИО1 ударила ее ногой, от чего она упала на землю. Из-за того, что супруга стояла к нему спиной, сам удар он не видел. Увидев, что супруга, упала на землю он принял решение не ввязываться в конфликт и попытаться вытолкать Трубачевых на улицу. Подойдя ближе он увидел, что у ФИО была разбита губа и шла кровь. Затем он расставил руки в стороны и стал выталкивать Трубачевых на улицу. В это время дочка помогала матери встать с земли. Он вытолкал их на улицу, прикрыл калитку и сказал дочке, чтобы она позвонила в полицию. ФИО2 позвонила в полицию, но объяснить, как проехать к даче не смогла, он взял трубку и объяснил. Спустя некоторое время приехали сотрудники вневедомственной охраны, он им объяснил, что избили его супругу. Они сообщили в отдел полиции и сказали, что должна приехать следственная группа. Прождав примерно полтора часа, сказали, что следственная группа занята и лучше им самим поехать в отдел полиции. Приехав в отдел полиции, они написали объяснительные, супруга написала заявление о привлечении Трубачева О.А. к ответственности.

 Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО1, показала, что с подсудимым знакома, он приходится ей супругом. Потерпевшую ФИО знает, как сводную сестру супруга. По существу обстоятельств уголовного дела показала, что ДАТА она с Трубачевым О.А. находилась на дачном участке. Увидев через дорогу машину семьи ФИО, предложила мужу пойти к ним и попросить ключи от дачи, которая ранее принадлежала родителям мужа, так как дача стоит долгое время не обработанная, вся заросла травой. Примерно в ВРЕМЯ часов, они пришли к ФИО, супруг не захотел заходить во двор, остался стоять за калиткой. Она зашла во двор, увидела только ФИО3, который находился рядом с клумбой. Прошла вглубь участка примерно на 1-3 метра, и только тогда увидела ФИО, которая сидела возле мангала, рядом была дочь, выбирала дрова для костра. Она попросила у ФИО ключи от родительской дачи. После чего, ФИО схватила деревянное полено и начала бежать в ее сторону, при этом высказывая в ее адрес оскорбления. Подбежав к ней, ФИО два раза ударила ее сверху поленом по голове, поцарапала лицо, потом начала таскать за волосы со стороны в сторону. Трубачев О.А., увидев крикнул, «перестаньте, что вы делаете» подбежал и толкнул ФИО в плечо. В это время подбежала дочь потерпевшей и начала помогать матери бить ее. Муж потерпевшей сначала не реагировал на конфликт. После того, как увидел, что Трубачев О.А. толкнул его жену, подбежал к нему и нанес ему удар кулаком в область лица. Когда потерпевшая и ее дочь таскали ее за волосы, она находилась в согнутом положении, при этом, потерпевшая неоднократно ударялась об стену дома, которая была неоштукатуренная. Затем ее вывели на улицу, где она увидела, как ФИО3 бьет Трубачева О.А. Все это время пока продолжался конфликт, ФИО держала в руке полено, а второй рукой держала ее за волосы, замахнувшись поленом в ее сторону, она схватилась за него рукой и попыталась выхватить его из рук ФИО, но у нее не получилось, ФИО с силой потянула полено на себя, и в этот момент по инерции сама себя ударила поленом по губе, от полученного удара она рассекла себе губу и пошла кровь. Трубачев О.А. поднялся с земли и сказал, что если не отпустят его жену, он позвонит в полицию. После этого ее отпустили. Затем дочь потерпевшей стала звонить в полицию, и они ушли к себе на участок. После конфликта у нее было исцарапано лицо до шеи, были синяки на руках и ногах. В области темени была травма от удара поленом. Указывает, что Трубачев О.А. никаких повреждений ФИО не причинял. Повреждения в виде ушибленной раны на губе потерпевшая причинила себе сама.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО4 пояснил, что работает в должности ДОЛЖНОСТЬ, с подсудимым и потерпевшей знаком по работе. Показал, что ДАТА он находился в составе следственно-оперативной группы. В тот день в отдел полиции поступило одновременно несколько сообщений о преступлениях. Одно, из которых, произошло на дачном участке. Поскольку группа была занята на другом вызове, на место отправили наряд вневедомственной охраны, для пресечения действий. По прибытию наряд сообщил, что конфликт закончился, на месте остались те, кто вызвал наряд полиции. Приехав с вызова, пострадавшие находились уже в отделе полиции. Он брал объяснения у ФИО1, которой он рекомендовал пройти медицинское освидетельствование, поскольку было явно видно, что она получила травму. Все что, указано в письменных объяснениях записано со слов опрашиваемого лица. Всех остальных лиц опрашивал ДОЛЖНОСТЬ ФИО5. Какой-либо предмет с места происшествия не изымали, на место происшествия не выезжали.

Допрошенный в судебном заседании ДОЛЖНОСТЬ ФИО5 пояснил, что работал в ДОЛЖНОСТЬ, который показал, что ДАТА на место происшествия он не выезжал об обстоятельствах конфликта ему известно со слов потерпевшего и подсудимого. В начале ДАТА ДОЛЖНОСТЬ ФИО4 передал ему административные материалы в отношении ФИО3 и ФИО о привлечении по ст.6.1.1 КоАП РФ. В ходе опроса ФИО1 указывала, что ФИО ее избила поленом, а ФИО и ФИО3 всегда говорили, что никого они не били, напротив Трубачев О.А. избил ФИО. Более по данному делу он ничего не помнит, поскольку прошло длительное время.

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей, вина подсудимого в умышленном причинении легкого вреда здоровью, подтверждается также следующими доказательствами.

Заявлением ФИО о возбуждении в отношении Трубачева О.А. уголовного дела в порядке частного обвинения по ч.1 ст. 115 УК РФ (т.1 л.д.8-10).

Направлением на прохождение судебно-медицинского освидетельствования, из которого следует, что ФИО была направлена к судебно-медицинскому эксперту, для определения степени тяжести телесных повреждений, в связи с причинением ей ДАТА в ВРЕМЯ часов телесных повреждений в результате конфликта с Трубачевым О.А. (т.3 л.д.233).

Рапортом ДОЛЖНОСТЬ от ДАТА, из которого следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов поступило сообщение от ФИО3 о том, что его супруге ФИО на территории дачного участка наименование организации Трубачевым О.А. причинены телесные повреждения (т.3 л.д.234).

Заявлением ФИО поступившим в ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА, в котором просит привлечь к ответственности Трубачева О.А., который дата примерно в ВРЕМЯ часов на территории дачного участка наименование организации причинил ей телесные повреждения (т.3 л.д.232)

Медицинской картой пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях НОМЕР, из которой следует, что ДАТА ФИО была осмотрена врачом приемного отделения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ». Заключительный диагноз: ушибленная рана нижней губы, ссадины в области локтевых суставов (т. 2 л.д.98-100).

Выпиской из журнала «Журнал регистрации, амбулаторных больных» согласно которой, ДАТА, Регистр НОМЕР в журнал внесена запись обращения ФИО в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», установлен диагноз: ушибленная рана нижней губы, ссадины в области локтевых суставов (т.2 л.д.102-103).

Заключением эксперта от ДАТА НОМЕР, при оценке которого суд принимает во внимание, что судебно-медицинская экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентным, не заинтересованным в исходе уголовного дела экспертом, имеющим достаточно длительный стаж работы по специальности, выводы экспертизы являются обоснованными, научно аргументированными и их объективность и достоверность не вызывает сомнений.

Согласно заключению экспертизы ФИО было причинено повреждение: ушибленная рана и ссадина на нижней губе, ссадины на правом предплечье, кровоподтеки на правом плече и правой нижней конечности. По поводу повреждений обращалась за медицинской помощью в наименование организации, где в приемном покое больницы произведена ПХО раны нижней губы с наложением швов, которые были сняты через 10 дней, рана зажила первичным натяжением. Повреждения образовались от действия тупых предметов с ограниченной действующей поверхностью, либо о ударе о таковые. Время причинения повреждения не противоречит заявляемому ФИО Ушибленная рана на губе по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носит признаки повреждения, причинивших легкий вред здоровью человека (т.1 л.д.92-93).

Актом судебно-медицинского освидетельствования от ДАТА НОМЕР, приобщенного к материалам дела в ходе судебного заседания (т.1 л.д. 12-13), который полностью согласуется с заключением судебно-медицинской экспертизы от ДАТА НОМЕР.

Допрошенный в судебном заседании ДОЛЖНОСТЬ ФИО6, заключение экспертизы подтвердил, показал, что, на основании направления оперативного дежурного Черноморского ОМВД России по Черноморскому району им проведено судебно-медицинское освидетельствование в отношении ФИО, которая пояснила, что ДАТА в ВРЕМЯ часов на территории дачного участка в адрес Трубачев О.А. ударил рукой ее по лицу, а его супруга ФИО1 ударила ногой в область правого бедра. При исследовании у ФИО были выявлены повреждения в виде ушибленной раны и ссадины на нижней губе, ссадины на правом предплечье, кровоподтеки на правом плече и правой нижней конечности. Повреждение в виде ушибленной раны и ссадины на нижней губе образовалось от действия тупого предмета с ограниченной действующей поверхностью, либо о ударе о таковые. Отвечая на вопрос, могли ли действительно от удара кулаком правой руки прямо в область нижней челюсти лица с правой стороны образоваться повреждение в виде ушибленной раны и ссадины на нижней губе, эксперт ФИО пояснил, что не исключает возможности причинения повреждения кулаком руки, при обстоятельствах указных потерпевшей.

При этом эксперт пояснил, что в заключении имеется описка в дате получения потерпевшей телесных повреждений, а именно ошибочно указано ДАТА, тогда как верным есть ДАТА.

Заключением повторной экспертизы от ДАТА НОМЕР, в выводах которой даны ответы на поставленные перед экспертом вопросы, при оценке которого суд принимает во внимание, что судебно-медицинская экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентным, не заинтересованным в исходе уголовного дела экспертом, имеющим достаточно длительный стаж работы по специальности, выводы экспертизы являются обоснованными, научно аргументированными и их объективность и достоверность не вызывает сомнений.

Согласно заключения повторной экспертизы, ФИО, причинены телесные повреждения в виде: ушибленной раны нижней губы справа, кровоизлияние и ссадина слизистой оболочки нижней губы справа, ссадины правого предплечья в проекции локтевого сустава, кровоподтеки наружной поверхности правого плеча в верхней трети, наружной поверхности правого бедра в верхней трети, наружной поверхности правой голени в верхней трети. Ушибленная рана нижней губы справа, кровоизлияние и ссадина слизистой оболочки нижней губы справа образовались при не менее одном травматическом воздействии тупого предмета с ограниченной действующей поверхностью в область нижней губы потерпевшей, каким могли быть кулак, палка или какой- либо другой предмет с подобными свойствами. В настоящее время более конкретно судить о свойствах контактирующей поверхности травмирующего предмета не представляется возможным, так как индивидуальные особенности травмирующей поверхности действующего предмета в медицинских документах не отражены, а судебно-медицинское освидетельствование проведено после хирургического вмешательства (первичная хирургическая обработка раны с наложением швов). Повреждения в виде ссадины в проекции локтевого сустава, кровоподтек на наружной поверхности бедра в верхней трети образовался в результате действия тупого предмета с ограниченной действующей поверхностью, в данном случае, возможно при ударе обутой ногой, последующем падением потерпевшей на плоскости (с высоты собственного роста) и ударе о тупой предмет областью правого локтевого сустава, и не противоречит механизму их образования, при тех условиях на которые указала потерпевшая (т.2 л.д.128-133).

Оценив заключение экспертов, устранив сомнения относительно даты, указанной в судебно-медицинской экспертизе, расценивая ее, как явную техническую ошибку, что подтверждается показаниями эксперта, исследованными материалами дела, не доверять которым у суда нет оснований, суд приходит к выводу, что заключение экспертов соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, в них подробно описаны проведенные исследования, полученные результаты, все выводы экспертами достаточно обоснованы, мотивированы и не вызывают у суда сомнения в своей достоверности. Оснований не доверять заключению экспертов суд не имеет.

Протоколом проверки показаний на месте потерпевшей ФИО от ДАТА с фототаблицей к нему (НОМЕР), в ходе которого потерпевшая подтвердила обстоятельства, при которых Трубачев О.А. нанес ей удар кулаком правой руки в область щеки справа, а ФИО1 ударила ее правой ногой в область правого бедра, от чего она упала на землю (т.2 л.д.48-57).

Протоколом проверки показаний на месте свидетеля ФИО3 от ДАТА с фототаблицей к нему (НОМЕР), в ходе которого свидетель подтвердил свои показания данные в судебном заседании, указав на то, что видел, как Трубачев О.А. замахнулся рукой, после чего ФИО отклонилась назад, а ФИО1 нанесла ей удар правой ногой в область правого бедра, от чего она упала навзничь на спину. В результате повреждений у супруги была кровь на лице (т.2 л.д.58-62).

Протоколом проверки показаний на месте свидетеля ФИО2 от ДАТА с фототаблицей нему (НОМЕР), в ходе которого свидетель подтвердила обстоятельства при которых она увидела, как в ходе конфликта Трубачев О.А. нанес удар ФИО правой рукой в область лица (нижнюю справа), а ФИО1 нанесла ей удар правой ногой в область правого бедра, от чего она упала на спину навзничь (т.2 л.д.63-70).

Протоколом проверки показаний на месте свидетеля ФИО1 от дата с фототаблицей к нему (НОМЕР), в ходе которого свидетель подтвердил, обстоятельства при которых ФИО получила телесное повреждение в виде ушибленной раны на губе. ФИО1 показала, что в ходе конфликта ФИО подошла к ней и нанесла два удара поленом по голове в область темени. После чего подошел Трубачев О.А. и толкнул ФИО в область плеча правой рукой. Затем ФИО схватила ее за волосы и потянула на себя. После чего подбежала дочь ФИО2 начала также таскать ее за волосы. В тот момент, когда ФИО в очередной раз замахнулась поленом в ее сторону, она схватилась за него рукой, а ФИО потянула полено на себя, и по инерции удар поленом пришелся ФИО в нижнюю губу справа, от чего пошла кровь (т.2 л.д.79-91).

Протоколом проверки показаний на месте подсудимого Трубачева О.А. от ДАТА с фототаблицей к нему (НОМЕР), в ходе которого подсудимый подтвердил, что ФИО нанесла Трубачевой Л.Н. два удара поленом по голове. Подбежав к ним, он толкнул ФИО в плечо. В этот момент к нему подбежал ФИО3 и ударил его кулаком в область глаза. Затем ФИО и ее дочь ФИО2 начали таскать его супругу за волосы, конфликт переместился на улицу, что именно происходило в это время он не видел, видел только как ФИО1 удерживала полено, которое находилось в руке ФИО Трубачев О.А. не видел, как ФИО сама себе разбила губу поленом (т.2 л.д.70-78).

Суд, с целью устранения противоречий на которые ссылается частный обвинитель, имеющихся в протоколе проверки показаний на месте от дата с участием Трубачева О.А. с фотографией №6 приложенной к протоколу, где отображено, что Трубачев О.А. правой рукой толкает ФИО с левой стороны в левое плечо, тогда как в показаниях внесенных в протокол Трубачев О.А. указал, что толкнул ФИО правой рукой с правой стороны, были допрошены сотрудники полиции, принимавшие участие в проведении проверки показаний на месте ФИО7, ФИО8, ФИО9.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО7 пояснила, что работает в должности ДОЛЖНОСТЬ, до этого работала ДОЛЖНОСТЬ. Показала, что ДАТА она присутствовала при проведении проверки показаний на месте по уголовному делу по обвинению Трубачева О.А. Данное процессуальное действие проводилось в присутствии защитника подсудимого, представителя потерпевшего, понятых и эксперта. Показания она заносила в протоколы со слов стороны, чьи действия воспроизводились. По окончанию каждого воспроизведения протокол зачитывался вслух, стороны знакомились с протоколами лично, о чем свидетельствует подпись в протоколах. Если имелись замечания, то они вносились в протокол. По поводу противоречия в протоколе проверки показаний на месте с участием Трубачева О.А. с фотографией НОМЕР, приложенной к протоколу, пояснила, что показания внесены в протокол со слов Трубачева О.А., допускает, что могла быть допущена описка, правильным следует считать правой рукой с левой стороны.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО8 пояснил, что работает в должности ДОЛЖНОСТЬ. Показал, что ДАТА осуществлял фото-фиксацию при проверке показаний на месте. Данное процессуальное действие производилось в присутствии защитника подсудимого, представителя потерпевшего, понятых и эксперта. При воспроизведении присутствовали две стороны, сначала свои показания давала одна сторона, затем другая. Одна сторона указывала на то, что конфликт происходил во дворе, другая указывала, что конфликт был длящимся и продолжался уже за территорией дачного участка, также другая сторона указывала, что во время конфликта было деревянное полено, которым были нанесены телесные повреждения супруге подсудимого ФИО1. При этом, потерпевшая и свидетели про полено ничего не говорили и утверждали, что конфликт происходил во дворе дачного участка. Лично он не увидел, каких-либо противоречий. Каждый высказывал свою версию произошедших событий.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО9, пояснил, что работает в должности участкового уполномоченного ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым. Показал, что дата он принимал участие в проведении проверки показаний на месте в качестве статиста. Также в его задачу входило, найти понятых для проведения процессуальных действий.

Анализируя показания потерпевшей данные в судебном заседании, суд принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Оснований для оговора, частным обвинителем, либо его заинтересованности в исходе дела, судом не установлено. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказанность вины подсудимого, в показаниях не имеется.

Суд учитывает, что потерпевшая, как при даче первоначальных объяснений (материал КУСП НОМЕР от ДАТА), так и в предъявленном ею обвинении и на протяжении всего судебного следствия суть показаний не меняла, относительно главных, существенных обстоятельств дела – времени, места совершения преступления, механизма причинения телесных повреждений, во всех своих показаниях ФИО указывала на нанесение ей удара в лицо Трубачевым О.А.

Суд учитывает, что между потерпевшей и подсудимым сложились неприязненные отношения, что послужило поводом для конфликта.

Несмотря на наличие неприязненных отношений между потерпевшей и подсудимым, суд не находит достаточных оснований не доверять показаниям потерпевшей в части механизма и обстоятельств причинения телесных повреждений, которые подтверждаются показаниями эксперта, заключением судебно-медицинской экспертизы, а также другими исследованными материалами дела, согласующимися и дополняющими друг друга, оснований для оговора потерпевшей подсудимого судом не установлено.

Давая оценку показаниям свидетелей со стороны обвинения ФИО2, ФИО3, суд признает их относимыми, допустимыми, достоверными доказательствами, поскольку указанные показания являются последовательными, логичными, согласуются между собой, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Свидетель ФИО2 в своих показаниях подтвердила, что она видела, как подсудимый ударил в лицо ФИО, аналогичные показания она давала при проведении следственного эксперимента путем воспроизведения показаний на месте.

Свидетель ФИО3 в своих показаниях в суде указал, что он не видел, как именно подсудимый ударил потерпевшую в лицо, поскольку потерпевшая стояла к нему спиной, однако он видел, как подсудимый замахнулся рукой, после чего супруга отклонилась назад, а ФИО1 ударила ее ногой, от чего она упала на землю. В результате чего у ФИО была разбита губа, и были ссадины на теле. Показания свидетеля подтверждают наличие конфликта дата между подсудимым и потерпевшим, сам факт того что свидетель не видел как именно подсудимый ударил потерпевшую, поскольку она стояла к нему спиной не исключает возможности причинения подсудимым телесных повреждений потерпевшей.

Анализируя показания свидетеля ФИО3, суд принимает во внимание, что показания свидетеля о событиях, непосредственным очевидцем которых он являлся, согласуются между собой о юридически значимых для разрешения дела обстоятельствах, не противоречащими другим доказательствам по делу. Показания свидетеля не противоречат показаниям частного обвинителя, данными в ходе судебного разбирательства. Имеющиеся противоречия между показаниями ФИО3, изложенных в письменных объяснениях (материал КУСП НОМЕР от ДАТА) в части того, что ФИО3 не видел, как именно Трубачев О.А. ударил ФИО, при этом из первоначальных показаний данных сотруднику полиции от дата ФИО3 указывал, что видел, как Трубачев О.А. ударил ФИО в лицо, так что она упала, устранены в судебном заседании. Из пояснений самого ФИО3, следует, что в связи с эмоциональным состоянием, он мог указать не совсем точную информацию, не придав значения подробностям конфликта, о которых его никто не допрашивал. Все обстоятельства дела он подробно изложил в судебном заседании.

Суд учитывает, что свидетели в судебном заседании предупреждены судом за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять показаниям свидетелей у суда отсутствуют, поскольку они логичны, последовательны, в части обстоятельств, касающихся существа предъявленного Трубачеву О.А. обвинения, в целом не противоречивы, согласуются между собой и с другими доказательствами по делу. Отсутствие существенных противоречий в показаниях потерпевшего, свидетелей обвинения с письменными доказательствами, объективно свидетельствуют об их правдивости, а потому суд признает их достоверными. Каких-либо оснований для оговора подсудимого указанными лицами, а также их заинтересованности в исходе дела, судом не установлено.

Суд также доверяет показаниям свидетелей ФИО4, ФИО5, ФИО7, ФИО8, ФИО9 и признает их достоверными, у суда не имеется оснований не доверять им, однако суд принимает во внимание, что данные свидетели не присутствовали на месте происшествия и не были очевидцами совершенного Трубачевым О.А. деяния.

Суд критически относится к показаниям свидетеля ФИО1, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшей ФИО, свидетелей ФИО2, ФИО3, а также совокупностью исследованных доказательств, не соответствуют фактическим установленным обстоятельствам дела, суд учитывает, что свидетель является супругой подсудимого и заинтересована в исходе дела. ФИО1 указала, что потерпевшая сама себе причинила телесное повреждение в виде ушибленной раны на губе поленом, в тот момент, когда она пыталась у нее его забрать. Суд расценивает данные показания, как противоречивые и не соответствующие действительности, данные в стремлении помочь Трубачеву О.А. избежать ответственности. Совокупность исследованных судом доказательств и установленные судом обстоятельства преступления, согласуются между собой и объективно подтверждают, что именно Трубачев О.А., умышленно причинил телесные повреждения потерпевшей.

 Оценивая доводы подсудимого о том, что он не причинял телесных повреждений потерпевшей, только толкнул ее в плечо, в тот момент, когда она ударила его супругу поленом по голове, суд находит несостоятельными, противоречащими совокупности исследованных в суде доказательств, в частности заключению судебно-медицинской экспертизы, показаниям свидетелей, а также эксперта, показавшего в судебном заседании, что телесные повреждения у ФИО могли образоваться при обстоятельствах, указанных потерпевшей. Заключение эксперта признано судом достоверным. В связи с чем, доводы подсудимого Трубачева О.А. суд расценивает как способ защиты и оснований полагать, что полученные потерпевшей телесные повреждения являются следствием какого-то иного действия, нежели со стороны Трубачева О.А. не имеется и стороной защиты, иными доказательствами не опровергнуты.

Поскольку исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что Трубачев О.А. умышленно причинил ФИО телесные повреждения, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня и влекущие за собой легкий вред здоровью, других достаточных доказательств не представлено и судебным следствием не установлено, суд признает их соответствующими действительности, кладет в основу приговора и отвергает позицию подсудимого как противоречащую объективно установленным обстоятельствам.

Доводы стороны защиты об отсутсвии умысла подсудимого на причинение телесных повреждений потерпевшему, поскольку она является женщиной и его сводной сестрой, суд находит несостоятельными, так как исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями подсудимого и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью ФИО, установлена прямая причинно-следственная связь. Поскольку умыслом Трубачева О.А. охватывалось причинение вреда здоровью потерпевшей, он не мог не осознавать характер и общественную опасность своих действий и их последствия, а значит, его действия носили умышленный характер, ответственность за которые наступает по фактически наступившим последствиям.

Мотивом совершения преступления явились внезапно возникшие личные неприязненные отношения в ходе конфликта между подсудимым и потерпевшей.

Ссылка защитника на постановление Черноморского районного суда РК от ДАТА о привлечении ФИО3 к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, вступившее в законную силу ДАТА, которым установлено, что в ходе конфликта ФИО3 причинил телесные повреждения Трубачеву О.А., в связи, с чем показания свидетеля ФИО3 по настоящему уголовному делу не могут быть признаны достоверными, суд находит несостоятельной, поскольку сам факт привлечения ФИО3 к ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ, по событиям, имевшим место ДАТА в ВРЕМЯ, не исключает возможность причинения Трубачевым О.А. телесных повреждений ФИО при изложенных ею обстоятельствах, имевших место ДАТА в ВРЕМЯ часов, и в силу ст. 90 УПК РФ, указанные обстоятельства не являются преюдициальными.

Довод стороны защиты, о том, что показания потерпевшей ФИО, свидетелей ФИО2, ФИО3 данные ими в судебном заседании противоречат первоначальным объяснениям, данным в ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА, а значит являются недостоверными, суд находит несостоятельным, поскольку первоначальные объяснения даны в дежурной части в отделе полиции, потерпевшая и свидетели об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний предупреждены не были. В связи, с чем суд принимает во внимание показания данные в судебном заседании, поскольку они последовательны, логичны, дополняют друг друга, согласуются между собой и другими исследованными судом доказательствами, не содержат противоречий по обстоятельствам подлежащим доказыванию. Потерпевшая и свидетели предупреждены судом за дачу заведомо ложных показаний, в связи с чем оснований не доверять их показаниям у суда не имеется.

Доводы защиты о вынесении оправдательного приговора, в связи с непричастностью Трубачева О.А. к совершению преступления, суд считает, что они основаны на неправильном толковании норм уголовного закона, сделаны на основании собственной оценки показаний потерпевшего, свидетелей, иных исследованных доказательств.

Суд доверяет исследованным в судебном заседании доказательствам, представленным частным обвинителем ФИО, полученным в установленном законом порядке, и считает, что доказательства по делу являются относимыми и допустимыми.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Трубачев О.А., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ч. 1 ст. 115 УК РФ; Трубачев О.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется.

Действия Трубачева О.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 115 УК РФ, поскольку он совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья. Данная правовая оценка нашла свое объективное подтверждение в ходе судебного следствия. Об умысле подсудимого свидетельствуют обстоятельства совершенного им преступления, характер и способ его действий.

При назначении наказания подсудимому Трубачеву О.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, обстоятельства совершения преступления, а также данные о личности подсудимого, который официально трудоустроен, состоит в зарегистрированном браке, на учете врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется положительно, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Трубачева О.А., в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ суд признает, положительную характеристику с места работы, отсутствие судимости.

Обстоятельств отягчающих наказание судом не установлено.

В целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает, что исправление подсудимого может быть достигнуто при назначении ему наказания в виде штрафа.

Суд находит, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Трубачеву О.А. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

 Оснований для обсуждения вопроса об изменении категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку Трубачевым О.А. совершено преступление небольшой тяжести.

Мера пресечения и процессуального принуждения Трубачеву О.А. не избиралась.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Трубачева О.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере СУММА (СУММА) рублей в доход государства.

Мера пресечения и мера процессуального принуждения Трубачеву О.А. не избиралась.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко