**Дело№1-94-8/2023**

**91MS0094-01-2023-000187-33**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **15 марта 2023 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Е.Л., при помощнике судьи Сёмченко В.В., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г.Ялты Республики Крым Кузнецова Е.Ю.,

защитника подсудимого – адвоката Ельцова А.Н.,

подсудимого – Прокоренко Ю.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

***Прокопенко Юрия Евгеньевича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ст.319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Прокопенко Ю.Е. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, совершенного при следующих обстоятельствах.

ДАТА года, в период времени с 08 часов 00 минут по 20 часов 00 минут, сотрудники полиции ФИО и ФИО согласно расстановки сил и средств, задействованных в системе единой дислокации на 22 октября 2022 года на территории обслуживания УМВД России по г. Ялте ОР ППСП, утвержденной начальником УМВД России по г. Ялте ФИО ДАТА, несли службу по маршруту автопатрулирования ОП № 2 «Ливадийский», в форменном обмундировании, содержащем знаки различия. В вышеуказанное время по маршруту патрулирования сотрудники полиции ФИО и ФИО, осуществляя патрулирование по улице АДРЕС г. Ялта Республики Крым, выявили Прокопенко Ю.Е., который, находясь в состоянии алкогольного опьянения, нарушал общественный порядок. В целях удостоверения факта совершения Прокопенко Ю.Е. административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ФИО и ФИО подошли к Прокопенко Ю.Е., представились, предъявили свои служебные удостоверения, после чего уведомили Прокопенко Ю.Е. о необходимости прекратить свои противоправные действия, а также проследовать с ними в отдел полиции № 2 «Ливадийский» УМВД Росси по г. Ялте в целях дачи объяснений и составления протокола об административном правонарушении.

ДАТА года, в период времени с 14 часов 00 минут по 14 часов 30 минут, более точное время следствием не установлено, у Прокопенко Ю.Е., находящегося в состоянии алкогольного опьянения во дворе многоквартирного дома № АДРЕС г. Ялта Республики Крым, не согласного с законными требованиями сотрудников полиции ФИО и ФИО о прекращении последним своих противоправных действий, вследствие внезапно возникшей личной неприязни к сотрудникам полиции ФИО и ФИО, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти - сотрудников полиции ФИО и ФИО при исполнении последними своих должностных обязанностей.

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, ДАТА, в период времени с 14 часов 00 минут по 14 часов 30 минут, более точное время следствием не установлено, Прокопенко Ю.Е., находясь во дворе многоквартирного дома № АДРЕС Республики Крым, будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти при исполнении последними твоих должностных обязанностей, желая унизить честь и достоинство сотрудников полиции, осознавая общественную опасность и публичный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно - опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности органов власти и желая их наступления, действуя умышленно, с целью воспрепятствования исполнению сотрудниками полиции своих должностных обязанностей по выявлению и пресечению преступлений, административных правонарушений, публично, в присутствии посторонних лиц – ФИО и ФИО, в неприличной форме, путем применения нецензурных выражений и грубой нецензурной брани, оскорбил и унизил честь и достоинство сотрудников полиции ФИО и ФИО, дав негативную оценку их личности в неприличной форме, унизив, тем самым, их честь и достоинство как сотрудников полиции, причинив им нравственные страдания.

Данные действия Прокопенко Ю.Е. органом дознания квалифицированы по ст.319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей. В судебном заседании защитник подсудимого Ельцов А.Н. заявил ходатайство об освобождении подсудимого Прокопенко Ю.Е. от уголовной ответственности и применения к ней меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В обоснование ходатайства указал, что подсудимый ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением вред, внес пожертвование в БФ «НАЗВАНИЕ», подсудимый направил в адрес начальника УМВД России по г.Ялте, сотрудников полиции ФИО и ФИО письмо-извинение, раскаялся в содеянном, в связи с чем, к нему могут быть применены положения ст.76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Подсудимый Прокопенко Ю.Е. поддержал ходатайство защитника.

Государственный обвинитель Кузнецов Е.Ю. возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела в их совокупности, суд приходит к следующим выводам. В соответствии с п.4 ст.254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса с учетом требований, установленных статьей 446.3 настоящего Кодекса. Согласно п.3.1 ч.1 ст.29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации только суд правомочен прекратить по основаниям, предусмотренным [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=33E2CB50D5B05C7A1E401AC0DC60637DEF7E9D6540AE34EEBB5227298558D8DC88039CBDDC1AmBc7J) настоящего Кодекса, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями [главы 51.1](consultantplus://offline/ref=33E2CB50D5B05C7A1E401AC0DC60637DEF7E9D6540AE34EEBB5227298558D8DC88039CBDDC16mBc5J) настоящего Кодекса. В соответствии с положениями части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном Уголовным кодексом, в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В силу статьи [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу (часть 2 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Согласно положениям статьи 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования, разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты. Согласно разъяснениям, содержащихся в п.2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 года №19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=2B451D6D4A2E0DC7371EECC7BB17D858A6F2C8882B0F0D87E7FE84102471E47D42CC55187C0EHFvFJ), [статья 76.2](consultantplus://offline/ref=2B451D6D4A2E0DC7371EECC7BB17D858A6F2C8882B0F0D87E7FE84102471E47D42CC55187D07HFvFJ) Уголовного кодекса Российской Федерации) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц. Под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. Кроме того, при определении достаточности предпринятых подсудимым действий для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности им содеянного, как позволяющее освободить его от уголовной ответственности, суду надлежит учитывать, что решение о возможности такого освобождения должно быть обосновано ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность ([Определени](https://home.garant.ru/#/document/71814084/entry/0)е Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 года №2257-О). Судом установлено, что все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела в соответствии со ст.76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации выполнены: Прокопенко Ю.Е. «ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

Кроме того, подсудимым Прокопенко Ю.Е. в адрес начальника УМВД России по г.Ялте, сотрудников полиции ФИО и ФИО направил письмо-извинение, из которого усматривается, что он раскаивается в содеянном преступлении, публично приносит извинения, просит текст письма довести до всех работников отдела полиции. Согласно телефонограмме, имеющейся в материалах дела сотрудники полиции ФИО и ФИО приняли указанные извинения, претензий к нему не имеют. Также подсудимым в качестве пожертвования внесена денежная сумма в размере 5000,00 рублей в Благотворительный фонд «НАЗВАНИЕ». Данные обстоятельства суд расценивает как заглаживание вреда, причиненного преступлением, способ заглаживания вреда носит законный характер, не ущемляет права третьих лиц. Отсутствие согласия государственного обвинителя на удовлетворение поданного ходатайства, не является основанием для отказа в его удовлетворении, поскольку законом его мнение не предусмотрено в качестве обязательного условия для разрешения вопроса в порядке [ст.25.1](consultantplus://offline/ref=5F8285AA38B5C21DD497FD396DF22742A52913FD22249ACD77120EE63DA70F1F1B465398412895A8CE1956D457FBC43FD8856E6832C6B7v9N) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Данный вывод суда также не противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 года. Освобождение подсудимого по настоящему делу от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст.76.2 УК РФ, не нарушает принципов Уголовного закона, не противоречит целям наказания, указанным в ст.43 УК РФ, и соответствует принципам справедливости и гуманизма, учитывая, что по данному делу установлена совокупность оснований для освобождения Прокопенко Ю.Е. от уголовной ответственности, и подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию, суд освобождает его от уголовного преследования и прекращает производство по делу с назначением в отношении него меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При определении размера судебного штрафа, суд руководствуется положениями ст.[104.5](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](https://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2000) настоящего Кодекса. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Прокопенко Ю.Е. официально не трудоустроен, как пояснил в судебном заседании, имеет заработную плату в размере 20-30 тысяч рублей ежемесячно, не женат, на иждивении у него находится отец, инвалид детства, с которым он совместно проживает. С учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода, суд считает возможным определить размер судебного штрафа в сумме десяти тысяч рублей, определив срок его уплаты не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу. Вещественных доказательств по делу не имеется. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Прокопенко Ю.Е., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу. Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.1, 256, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство защитника Ельцова Александра Николаевича – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Прокопенко Юрия Евгеньевича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.319 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст.25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив его от уголовной ответственности в соответствии со статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10000,00 руб. (десять тысяч рублей 00 коп.).

Установить Прокопенко Юрию Евгеньевичу срок уплаты судебного штрафа не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Прокопенко Юрию Евгеньевичу*,* что сведения об уплате судебного штрафа должны быть представлены судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Прокопенко Ю.Е., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях, установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Судебный штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю, л/с 04751А91660), ИНН/КПП – 7701391370/910201001, БИК – 013510002, р/с – 03100643000000017500, к/с – 40102810645370000035, КБК – 41711603132010000140, ОКТМО – 35701000.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) Е.Л.Бекенштейн**