**Дело№1-94-22/2022**

**91MS0094-01-2022-001112-55**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **25 августа 2022 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова Кирилла Геннадиевича, при секретаре Дорошенко И.С., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г.Ялты Республики Крым Бурлаченко В.И.,

защитника подсудимого – адвоката Чернышева С.М.,

подсудимого – Сизова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

***Сизова Александра Сергеевича***, «персональные данные»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Сизова А.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Органом дознания Сизов А.С. обвиняется в том, что являясь гражданином Российской Федерации, осознавая фактический характер своих умышленных противоправных и общественно-опасных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, реализуя возникший умысел, направленный на получение подложного документа - свидетельства о регистрации по месту пребывания в городе Ялта, с целью его дальнейшего использования, примерно в середине ноября 2020 года, более точное время в ходе дознания не установлено, в ходе телефонного разговора вступил в преступный сговор с неустановленным лицом, о приобретении подложного свидетельства о регистрации по месту пребывания в городе Ялта, с целью его дальнейшего использования, сообщив неустановленному лицу сведения общегражданского паспорта. В неустановленное время, но не позднее 27 ноября 2020 года, Сизов А.С., находясь в районе остановки общественного транспорта «Спартак» в г.Ялта, получил от неустановленного лица подложное свидетельство о регистрации по месту пребывания №НОМЕР4 от 27 ноября 2020 года, согласно которому Сизов Александр Сергеевич зарегистрирован по месту пребывания по адресу: Республика Крым адрес, на срок с 27 ноября 2020 года по 26 ноября 2021 года. Согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы документов №1717 от 12 января 2022 года - Вопрос: «Выполнена ли подпись на оригиналах свидетельства № НОМЕР4 от 27.11.2020 о регистрации по месту пребывания по адресу: Республика Крым, АДРЕС, выданное на имя Сизова Александра Сергеевича, 25.03.1986 г.р., ФИО?» не разрешался, ввиду того, что подпись от имени ФИО в свидетельстве №НОМЕР4 от 27.11.2020 года о регистрации по месту пребывания по адресу: Республика Крым, АДРЕС, выданное на имя Сизова А.С., является изображением, которое нанесено электрофотографическим способом печати и, соответственно, не является объектом почерковедческого исследования.

Согласно заключению судебной технико-криминалистической экспертизы документа №1683 от 12 января 2022 года - оттиск печати «Министерство Внутренних Дел Российской Федерации 910-009», расположенный в документе «свидетельство о регистрации по месту пребывания №НОМЕР4 от 27.11.2020 года», заполненное на имя Сизова Александра Сергеевича, нанесен способом электрофотографии.

13 декабря 2021 года, примерно в 15 часов 30 минут, Сизов А.С., находясь в служебном кабинете №15 ОВМ ОП №2 «Ливадийский» УМВД России по г.Ялте, расположенном по адресу: Республика Крым, г.Ялта, АДРЕС, заведомо зная и осознавая, что находящееся при нем свидетельство о регистрации по месту пребывания №НОМЕР4 от 27.11.2020 года, заполненное на его имя, является подложным и содержит сведения не соответствующие действительности, и, имея умысел на его использование в качестве документа, подтверждающего факт проживания в городе Ялта, с целью уклонения от административной ответственности по ст.19.15.1 КоАП РФ, предоставил вместе с общегражданским паспортом на свое имя данное подложное свидетельство сотруднику ОВМ ОП №2 «Ливадийский» УМВД России по г.Ялте, совершив таким образом использование заведомо подложного документа.

Данные действия Сизова А.С. органом дознания квалифицированы по ч.5 ст.327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

В судебном заседании защитник подсудимого Чернышев С.М. заявил ходатайство об освобождении подсудимого Сизова А.С. от уголовной ответственности и применения к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В обоснование ходатайства указал, что подсудимый ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением вред, внес пожертвование в БФ «НАЗВАНИЕ», подсудимый направил в адрес ОП №2 «Ливадийский» УМВД России по г.Ялте письмо-извинение, которое было принято сотрудниками полиции, раскаялся в содеянном, в связи с чем, к нему могут быть применены положения ст.76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Подсудимый Сизов А.С. поддержал ходатайство защитника.

Государственный обвинитель Бурлаченко В.И. возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.4 ст.254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса с учетом требований, установленных статьей 446.3 настоящего Кодекса.

Согласно п.3.1 ч.1 ст.29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации только суд правомочен прекратить по основаниям, предусмотренным [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=33E2CB50D5B05C7A1E401AC0DC60637DEF7E9D6540AE34EEBB5227298558D8DC88039CBDDC1AmBc7J) настоящего Кодекса, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями [главы 51.1](consultantplus://offline/ref=33E2CB50D5B05C7A1E401AC0DC60637DEF7E9D6540AE34EEBB5227298558D8DC88039CBDDC16mBc5J) настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном Уголовным кодексом, в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу (часть 2 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования, разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Согласно разъяснениям, содержащихся в п.2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 года №19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=2B451D6D4A2E0DC7371EECC7BB17D858A6F2C8882B0F0D87E7FE84102471E47D42CC55187C0EHFvFJ), [статья 76.2](consultantplus://offline/ref=2B451D6D4A2E0DC7371EECC7BB17D858A6F2C8882B0F0D87E7FE84102471E47D42CC55187D07HFvFJ) Уголовного кодекса Российской Федерации) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Кроме того, при определении достаточности предпринятых подсудимым действий для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности им содеянного, как позволяющее освободить его от уголовной ответственности, суду надлежит учитывать, что решение о возможности такого освобождения должно быть обосновано ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность ([Определени](https://home.garant.ru/#/document/71814084/entry/0)е Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 года №2257-О).

Судом установлено, что все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела в соответствии со ст.76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации выполнены: Сизов А.С. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести (т.1 л.д.79-80); на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит (т.1 л.д.81); по месту проживания характеризуется положительно (т.1 л.д.82).

Кроме того, подсудимый Сизов А.С. в адрес ОП №2 «Ливадийский» УМВД России по г.Ялте направил письмо-извинение, из которого усматривается, что он раскаивается в содеянном преступлении, публично приносит извинения, просит текст письма довести до всех работников отдела полиции.

Также подсудимым в качестве пожертвования внесена денежная сумма в размере 5000,00 рублей в Благотворительный фонд «НАЗВАНИЕ» (т.1 л.д.104).

Данные обстоятельства суд расценивает как заглаживание вреда, причиненного преступлением, способ заглаживания вреда носит законный характер, не ущемляет права третьих лиц.

Отсутствие согласия государственного обвинителя на удовлетворение поданного ходатайства, не является основанием для отказа в его удовлетворении, поскольку законом его мнение не предусмотрено в качестве обязательного условия для разрешения вопроса в порядке [ст.25.1](consultantplus://offline/ref=5F8285AA38B5C21DD497FD396DF22742A52913FD22249ACD77120EE63DA70F1F1B465398412895A8CE1956D457FBC43FD8856E6832C6B7v9N) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Данный вывод суда также не противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 года.

Освобождение подсудимого по настоящему делу от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст.76.2 УК РФ, не нарушает принципов Уголовного закона, не противоречит целям наказания, указанным в ст.43 УК РФ, и соответствует принципам справедливости и гуманизма, учитывая, что по данному делу установлена совокупность оснований для освобождения Сизова А.С. от уголовной ответственности, и подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию, суд освобождает его от уголовного преследования и прекращает производство по делу с назначением в отношении него меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа, суд руководствуется положениями ст.[104.5](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](https://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2000) настоящего Кодекса. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Сизов А.С. официально не трудоустроен, как пояснил в судебном заседании, имеет заработную плату в размере 30-40 тысяч рублей ежемесячно, не женат, лиц на иждивении не имеет.

С учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода, суд считает возможным определить размер судебного штрафа в сумме пятнадцать тысяч рублей, определив срок его уплаты не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Сизова А.С., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.1, 256, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство защитника Чернышева С.М. – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Сизова Александра Сергеевича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст.25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив его от уголовной ответственности в соответствии со статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15000,00 руб. (пятнадцать тысяч рублей 00 коп.).

Установить Сизову Александру Сергеевичу срок уплаты судебного штрафа не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Сизову Александру Сергеевичу*,* что сведения об уплате судебного штрафа должны быть представлены судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Сизова А.С., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство в виде свидетельства о регистрации по месту пребывания №НОМЕР4 от 27 ноября 2020 года – хранить в материалах дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях, установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Судебный штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Ялте, л/с 04751А92480), ИНН/КПП – 9103000760/910301001, БИК – 013510002, р/с – 40102810645370000035, КБК – 18811603124010000140, ОКТМО – 35729000.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**