Дело№1-94-23/2023

91MS0094-01-2023-001724-78

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

|  |  |
| --- | --- |
| 14 августа 2023 года | г. Ялта |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова А.Ш., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, при секретаре Афониной О.А., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Черновол Т.С.,

защитника подсудимого – адвоката Наконечного П.М.,

подсудимого – Шова А.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

Шова Алексея Константиновича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Шова А.К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Органом дознания Шова А.К. обвиняется в том, что он, являясь гражданином Российской Федерации, на основании договора купли-продажи транспортного средства, заключенного в простой письменной форме 08.06.2023 с ФИО купил транспортное средство автомобиль МАРКА, ДАННЫЕ ТС, будучи осведомленным о требованиях действующего законодательства и обязанным в том числе, на основании Федерального Закона от 03 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации» и Постановления Правительства РФ от 21 декабря 2019 г. № 1764 «О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» обратиться с заявлением в регистрационное подразделение ГИБДД для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства в течение десяти дней со дня приобретения прав владельца транспортного средства, с предоставлением должностным лицам регистрационного подразделения для совершения регистрационного действия документа, удостоверяющего личность с указанием адреса места регистрации для внесения сведений в соответствующий реестр Министерства внутренних дел Российской Федерации. Осознавая фактический характер своих умышленных противоправных и общественно-опасных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, реализуя возникший умысел, направленный на получение подложного документа - свидетельства о регистрации по месту пребывания в городе Ялта, с целью его дальнейшего использования, не позднее 16 июня 2022 года, более точное время в ходе дознания не установлено, в ходе телефонного разговора вступил в преступный сговор с неустановленным лицом, о приобретении подложного свидетельства о регистрации по месту пребывания в городе Ялта с целью его дальнейшего использования, сообщив неустановленному лицу сведения общегражданского паспорта.

В неустановленное время, но не позднее 16.06.2022, Шова А.К., находясь в районе АДРЕС, получил от неустановленного лица подложное свидетельство о регистрации по месту пребывания № ДАННЫЕ, о том что Шова Алексей Константинович зарегистрирован по месту пребывания по адресу: АДРЕС, на срок с 16 июня 2022 года по 16 июня 2025 года.

Согласно заключению технико-криминалистической экспертизы документов ДАННЫЕ: оттиск круглой печати Министерство внутренних дел Российской Федерации НОМЕР, в свидетельство о регистрации по месту пребывания № НОМЕР на имя Шова Алексея Константиновича, ДАТА РОЖДЕНИЯ, от 16 июня 2022 года – нанесен не печатной формой, а выполнен способом цветной струйной печати.

ДАТА, примерно в 17 часов 00 минут, Шова А.К., находясь по адресу: АДРЕС, заведомо зная и осознавая, что свидетельство о регистрации по месту пребывания № НОМЕР, датированное 16.06.2022, заполненное на его имя является подложным, и содержит сведения не соответствующие действительности, и, имея умысел на его использование в качестве документа, подтверждающего факт регистрации в городе Ялта, осознавая фактический характер своих умышленных противоправных и общественно-опасных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, предоставил вышеуказанное подложное свидетельство государственному инспектору отделения № 3 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым вместе с заявлением в регистрационное подразделение ГИБДД для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства, совершив таким образом использование заведомо подложного документа.

Данные действия Шова А.К. органом дознания квалифицированы по ч. 5 ст. 327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

В судебном заседании защитник подсудимого Наконечный П.М. заявил ходатайство об освобождении подсудимого Шова А.К. от уголовной ответственности и применения к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В обоснование ходатайства указал, что подсудимый ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением вред, внес пожертвование в различные детские благотворительные фонды, раскаялся в содеянном, в связи с чем, к нему могут быть применены положения ст.76.2 УК РФ.

Подсудимый Шова А.К. поддержал ходатайство защитника.

Государственный обвинитель Черновол Т.С. возражала против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку совершенные действия подсудимым не свидетельствую о заглаживании вреда.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.4 ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25.1 УПК РФ с учетом требований, установленных статьей 446.3 УПК РФ.

Согласно п.3.1 ч.1 ст.29 УПК РФ только суд правомочен прекратить по основаниям, предусмотренным [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=33E2CB50D5B05C7A1E401AC0DC60637DEF7E9D6540AE34EEBB5227298558D8DC88039CBDDC1AmBc7J) УПК РФ, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями [главы 51.1](consultantplus://offline/ref=33E2CB50D5B05C7A1E401AC0DC60637DEF7E9D6540AE34EEBB5227298558D8DC88039CBDDC16mBc5J) УПК РФ.

В соответствии с положениями части 1 статьи 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном Уголовным кодексом, в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу (часть 2 статьи 25.1 УПК РФ).

Согласно положениям статьи 446.3 УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования, разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Согласно разъяснениям, содержащихся в п.2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 года №19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=2B451D6D4A2E0DC7371EECC7BB17D858A6F2C8882B0F0D87E7FE84102471E47D42CC55187C0EHFvFJ), [статья 76.2](consultantplus://offline/ref=2B451D6D4A2E0DC7371EECC7BB17D858A6F2C8882B0F0D87E7FE84102471E47D42CC55187D07HFvFJ) УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

При определении достаточности предпринятых подсудимым действий для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности им содеянного, как позволяющее освободить его от уголовной ответственности, суду надлежит учитывать, что решение о возможности такого освобождения должно быть обосновано ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность ([Определени](https://home.garant.ru/#/document/71814084/entry/0)е Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 года №2257-О).

Судом установлено, что Шова А.К. ДАННЫЕ. Следовательно, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела в соответствии со ст.76.2 УК РФ выполнены.

Кроме того, подсудимым Шова А.К. в качестве ДАННЫЕ.

Данные обстоятельства суд расценивает как заглаживание вреда, причиненного преступлением, способ заглаживания вреда носит законный характер, не ущемляет права третьих лиц. Подсудимый, не смотря на свое временно-затруднительное материальное положение, в виду отсутствия официального трудоустройства, добровольно, проявляя волю на достижение благих целей для неопределенного круга лиц, внес денежные средства в различные благотворительные фонды.

Кроме того, до возбуждения уголовного дела, Шова А.К. осознавая противоправность своего деяния, добровольно, в кратчайшие сроки внес достоверные сведения в органах ГИБДД о регистрации места своего жительства, о чем свидетельствует исследованный в судебном заседании технический паспорт на транспортное средство. Следовательно, добровольно устранил возможность наступления каких-либо негативных последствий для организации работы инспекции безопасности дорожного движения.

Отсутствие согласия государственного обвинителя на удовлетворение поданного ходатайства, не является основанием для отказа в его удовлетворении, поскольку законом его мнение не предусмотрено в качестве обязательного условия для разрешения вопроса в порядке [ст.25.1](consultantplus://offline/ref=5F8285AA38B5C21DD497FD396DF22742A52913FD22249ACD77120EE63DA70F1F1B465398412895A8CE1956D457FBC43FD8856E6832C6B7v9N) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Данный вывод суда также не противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 года.

Освобождение подсудимого по настоящему делу от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст.76.2 УК РФ, не нарушает принципов Уголовного закона, не противоречит целям наказания, указанным в ст.43 УК РФ, и соответствует принципам справедливости и гуманизма, учитывая, что по данному делу установлена совокупность оснований для освобождения Шова АК. от уголовной ответственности, и подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию, суд освобождает его от уголовного преследования и прекращает производство по делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа, суд руководствуется положениями ст.[104.5](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw) УК РФ, согласно которой размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](https://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2000) УК РФ. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Шова А.К. ДАННЫЕ.

С учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода, суд считает возможным определить размер судебного штрафа в сумме десяти тысяч рублей, определив срок его уплаты не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Шова А.К., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.1, 256, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

ходатайство защитника Наконечного Петра Михайловича – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Шова Алексея Константиновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст.327 УК РФ прекратить на основании ст.25.1 УПК РФ, освободив его от уголовной ответственности в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000,00 руб. (десяти тысяч рублей 00 коп.).

Установить Шова Алексею Константиновичу срок уплаты судебного штрафа не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Шова Алексею Константиновичу*,* что сведения об уплате судебного штрафа должны быть представлены судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по ч. 5 ст. 327 УК РФ.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Шова А.К., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство в виде свидетельства о регистрации по месту пребывания №1637 от 16 июня 2022 года – хранить в материалах дела (л.д.35).

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях, установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Судебный штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте, л/с 04751А92480), ИНН/КПП – 9103000760/910301001, БИК – 013510002, р/с – 40102810645370000035, к/с – 03100643000000017500, КБК – 18811603124010000140, ОКТМО – 35729000, ИНН 910300760, КПП 910301001.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: