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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Ялта 6 декабря 2024 года

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Хачатурова А.Н.,

при помощнике мирового судьи – Чернецкой А.Г.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Пенькова А.Д.

подсудимого Бедрова Е.Г.,

защитника - адвоката Фунтикова Д.Г. (назначение),

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело в помещении судебного участка по обвинению:

Бедрова Евгения Георгиевича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Бедров Е.Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Так, Бедров Е.Г. 14 октября 2024 года, примерно в 13 часов 00 минут, находясь в районе дома N \*\*\* по ул. \*\*\* в г. Ялта, Республика Крым, в ходе внезапно возникшего словесного конфликта с \*\*\*, на почве личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на причинение телесных повреждений любой степени тяжести \*\*\*, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, нанес кулаком своей правой руки два удара в правую область лица \*\*\*, от чего последний упал, затем Бедров Е.Г. своей правой ногой нанес два удара в по корпусу тела, а именно в ребра с левой стороны причинив \*\*\* физическую боль и следующие телесные повреждения: переломы 6-7 ребер слева по передне-подмышечной линии, подтвержденные рентгенологическим методом исследования, закрытые оскольчатые переломы обеих носовых костей, подтвержденные рентгенологическим методом исследования, параорбитальная гематома справа, ссадины лица, волосистой части головы без уточнения локализации. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы Nº 814 от 28 октября 2024 года, повреждения в виде переломов 6-7 ребер влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21-го дня) и, согласно п.7.1. Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года Nº 194 (н) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью человека.

Обвинение в совершении Бедровым Е.Г. преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В адрес суда от потерпевшего \*\*\* поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Бедрова Е.Г., в котором потерпевший пояснил, что они добровольно примирились с обвиняемым, обвиняемый полностью загладил причиненный вред, поэтому просил уголовное дело в отношении Бедрова Е.Г. прекратить за их примирением.

Бедров Е.Г. виновность свою в совершении изложенного в обвинительном акте преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшим примирился, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему материальный и моральный вред полностью возместил, принес ему свои искренние извинения, характер и последствия прекращения дела ему были разъяснены и понятны, поэтому уголовное дело просил прекратить за примирением с потерпевшим.

Защитник Бедрова Е.Г. – адвокат Фунтиков Д.Г. ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

В судебное заседание потерпевший \*\*\* не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, правом участия не воспользовался, ходатайств об отложении не заявлял, на личном участии не настаивал, направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего \*\*\*, заслушав Бедрова Е.Г., защитника, государственного обвинителя и, исследовав материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, Бедров Е.Г. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, на диспансерном наблюдении у врача психиатра и на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, добровольно возместил моральный вред, причиненный в результате преступления, принёс извинения потерпевшему.

Добровольность заявления потерпевшим о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтвержденный сторонами, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Бедрова Е.Г. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранная в отношении Бедрова Е.Г., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату, при наличии соответствующего заявления.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего \*\*\* – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Бедрова Евгения Георгиевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ – прекратить на основании ст.25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Бедрова Евгения Георгиевича, до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Н. Хачатурова