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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| 23 ноября 2023 года | г. Ялта |
|  |  |

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым - Ершовой Я.Ю., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, при секретаре судебного заседания – Чернецкой А.Г., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Ялты Республики Крым – Кузнецова Е.Ю.,

подсудимого - Дьяченко К.В.,

защитника – адвоката Суворова Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка уголовное дело по обвинению:

Дьяченко Константина Вячеславовича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Дьяченко К.В., совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

Так, ДАТА, около 02 часов 00 минут, находясь в районе кафе «НАЗВАНИЕ», которое расположено по адресу: АДРЕС, в ходе внезапно возникшего словесного конфликта с ФИО, на почве личных неприязненных отношений, имя умысел, направленный на причинение телесных повреждений любой степени тяжести последнему, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, нанес ФИО один удар кулаком левой руки в область подбородка, причинив последнему физическую боль и повреждения, а именно: закрытый двухсторонний перелом нижней челюсти: полный внесуставной перелом тела нижней челюсти справа, полный внесуставной перелом левого мыщелкового отростка со смещением отломков, подтвержденные рентгенологическими методами исследования. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 806 от 15.09.2023 данные повреждения влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21-го дня) и, согласно п. 7.1 приложения «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. № 194 (н), расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью человека.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил суду заявление, в котором просит прекратить производство по уголовному деле в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, который загладил перед ним причиненный вред. В этой связи со стороны потерпевшего претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Подсудимый и его защитник в судебном заседании также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против удовлетворения ходатайства.

При таких обстоятельствах, считаю возможным рассмотреть данное уголовное дело в отсутствие потерпевшего, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Заслушав мнение участников судебного разбирательства, исследовав ходатайство, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ; преступление, которое вменяется Дьяченко К.В., относится к преступлению небольшой тяжести; потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ему вред, каких-либо претензий материального и морального характера к Дьяченко К.В. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера процессуального принуждения в отношении Дъяченко К.В. в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

По уголовному делу вещественных доказательств не имеется.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

ходатайство потерпевшего ФИО – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Дьяченко Константина Вячеславовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Дьяченко Константина Вячеславовича в виде обязательстве о явке - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья (подпись) Я.Ю. Ершова

Копия верна Дата выдачи «23» ноября 2023г.

Мировой судья Я.Ю. Ершова

Секретарь судебного заседания А.Г. Чернецкая

Оригинал постановления находится в деле № 1-94-30/2023, находящемся в судебном участке № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья Я.Ю. Ершова

Секретарь судебного заседания А.Г. Чернецкая