**Дело№1-94-31/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **12 июля 2017 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Арояна Г.А., с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым ФИО1,

защитника подсудимого – ФИО2, действующего на основании ордера № 199 от 24.06.2017 года, предоставившего удостоверение № НОМЕР1, выданное 20.11.2015 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

подсудимого – Пичукова С.С.,

потерпевшей – ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Пичукова Сергея Сергеевича***, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Пичуков С.С. совершил угрозу убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

27 мая 2017 года примерно в 21 час 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне АДРЕС, имея умысел, направленный на угрозу убийством, будучи в состоянии агрессии, на почве личных внезапно возникших неприязненных отношений, учинил ссору с ФИО3, в ходе которой стал высказывать в адрес последней угрозы убийством, после чего, подтверждая реальность своих угроз, вырвал из рук ФИО3 кухонный нож, который согласно заключению эксперта № 293 от 05.06.2017 года является туристическим хозяйственным ножом и к категории холодного оружия, не относится, соответствует требованиям ГОСТ Р 51501-97 «Ножи хозяйственные и специальные», и используя его в качестве оружия, приблизился к ФИО3 на близкое расстояние и, держа нож с обнаженным лезвием в руке перед собой, на расстоянии около 30-40 см от ФИО3, делая наступательные движения в районе её нижней части тела, живота и бедер, продолжил высказывать в её адрес угрозы убийством, которые ФИО3. восприняла реально и у неё имелись основания опасаться осуществления этих угроз, так как в руках у Пичукова С.С. находился нож, и он был в агрессивном, возбужденном состоянии.

Действия Пичукова С.С. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевшая ФИО3 в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку она примирились с подсудимым, при этом пояснила, что Пичуков С.С. загладил причиненный вред, принес извинения. В этой связи со стороны потерпевшей претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Пичуков А.В. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий:

1. Лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. Лицо совершило преступление впервые;

3.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются. Пичуков С.С. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести (л.д. 77-78), состоит на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога с диагнозом «пагубное употребление алкоголя», по месту проживания характеризуется посредственно (л.д.76), потерпевшая ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ей вред, принес извинения, каких-либо претензий материального и морального характера к Пичукову С.С. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайства подлежат удовлетворению.

Мера принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Пичукова С.С., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей ФИО3 – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ***Пичукова Сергея Сергеевича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную Пичукову С.С., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественное доказательство в виде ножа нескладного, находящегося в прозрачном полимерном пакете (файле) прозрачного цвета, хранящегося в камере хранения ОП №2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте (квитанция-расписка № НОМЕР2 от ДАТА) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**