**Дело№1-94-35/2022**

**91MS0094-01-2022-001500-55**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **10 октября 2022 года** |  **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Е.Л., при секретаре Дорошенко И.С., с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора г.Ялты Республики Крым Кузнецова Е.Ю.,

защитника подсудимой – адвоката Чернышева С.М.,

подсудимой – Пискун Н.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

***Пискун Натальи Григорьевны***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Пискун Н.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации. Органом дознания Пискун Н.Г. обвиняется в том, что она являясь гражданкой Российской Федерации, на основании договора купли-продажи транспортного средства, заключенного в простой письменной форме от 15 ноября 2021 года, между Пискун Н.Г. и ФИО, о покупке транспортного средства автомобиля «МАРКА» х года выпуска, VIN - НОМЕР, будучи осведомленной о требованиях действующего законодательства и обязанной в том числе, на основании Федерального Закона от 03 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации» и Постановления правительства РФ от 21 декабря 2019 г. № 1764 «О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» обратиться с заявлением в регистрационное подразделение ГИБДД для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства в течение десяти дней со дня приобретения прав владельца транспортного средства, предоставлением должностным лицам регистрационного подразделения для совершения регистрационного действия документа, удостоверяющего личность с указанием адреса места регистрации для внесения сведений в соответствующий реестр Министерства внутренних дел Российской Федерации. Осознавая фактический характер своих умышленных противоправных и общественно-опасных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, реализуя возникший умысел, направленный на получение подложного документа - свидетельства о регистрации по месту пребывания в городе Ялта, с целью его дальнейшего использования, не позднее 7 июля 2021 года, более точное время в ходе дознания не установлено, в ходе телефонного разговора вступила в преступный сговор с неустановленным лицом, о приобретении подложного свидетельства о регистрации по месту пребывания в городе Ялта с целью его дальнейшего использования, сообщив неустановленному лицу сведения общегражданского паспорта. В неустановленное время, но не позднее ДАТАг., Пискун Н.Г., находясь в районе остановки общественного транспорта «Спартак» в городе Ялта, получила от неустановленного лица подложное свидетельство о регистрации по месту пребывания № НОМЕР, датированное ДАТА года, о том, что Пискун Наталья Григорьевна зарегистрирована по месту пребывания по адресу: Россия, Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС, на срок с ДАТА года по ДАТА года.

Согласно заключению технико-криминалистической экспертизы документов № НОМЕР от 03 декабря 2021 года: Оттиск печати «МВД РФ 910-009» расположенный в предоставленном на экспертизу свидетельстве № НОМЕР о регистрации по месту пребывания выданном на имя Пискун Натальи Григорьевны, выполнен способом струйной печати.

17 ноября 2021 года, примерно в 11 часов 30 минут, Пискун Н.Г., находясь по адресу: г. Ялта, АДРЕС, заведомо зная и осознавая, что находящееся при ней свидетельство о регистрации по месту пребывания № НОМЕР, датированное ДАТА года, заполненное на ее имя является подложным, и содержит сведения не соответствующие действительности, и имея умысел на его использование в
качестве документа, подтверждающего факт проживания в городе Ялта, осознавая фактический характер своих умышленных противоправных и общественно-опасных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, предоставила вышеуказанное подложное свидетельство государственному инспектору отделения № 3 МРЭО ГИБДД МВД
Республике Крым вместе с заявлением в регистрационное подразделение
ГИБДД для внесения изменений в регистрационные данные транспортного
средства, в связи со сменой владельца транспортного средства, совершив таким образом использование заведомо подложного документа.

Данные действия Пискун Н.Г. органом дознания квалифицированы по ч.5 ст.327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

В судебном заседании защитник подсудимой Чернышев С.М. заявил ходатайство об освобождении подсудимой Пискун Н.Г. от уголовной ответственности и применения к ней меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В обоснование ходатайства указал, что подсудимая ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладила причиненный преступлением вред, внесла пожертвование в БФ «Детям Крыма», подсудимая направила в адрес ОП №2 «Ливадийский» УМВД России по г.Ялте письмо-извинение, раскаялась в содеянном, в связи с чем, к ней могут быть применены положения ст.76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Подсудимая Пискун Н.Г. поддержала ходатайство защитника.

Государственный обвинитель Кузнецов Е.Ю. возражал против освобождения подсудимой от уголовной ответственности и назначения ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.4 ст.254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса с учетом требований, установленных статьей 446.3 настоящего Кодекса.

Согласно п.3.1 ч.1 ст.29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации только суд правомочен прекратить по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 настоящего Кодекса, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями главы 51.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном Уголовным кодексом, в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу (часть 2 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования, разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Согласно разъяснениям, содержащихся в п.2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 года №19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Кроме того, при определении достаточности предпринятых подсудимым действий для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности им содеянного, как позволяющее освободить его от уголовной ответственности, суду надлежит учитывать, что решение о возможности такого освобождения должно быть обосновано ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность ([Определени](https://home.garant.ru/#/document/71814084/entry/0)е Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 года №2257-О).

Судом установлено, что все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела в соответствии со ст.76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации выполнены: Пискун Н.Г. «ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ».

Кроме того, подсудимая Пискун Н.Г. в адрес ОП №2 «Ливадийский» УМВД России по г.Ялте направила письмо-извинение, из которого усматривается, что она раскаивается в содеянном преступлении, публично приносит извинения, просит текст письма довести до всех работников отдела полиции.

Также подсудимой в качестве пожертвования внесена денежная сумма в размере СУММА рублей в Благотворительный фонд «Детям Крыма» (т.1 л.д.109).

Данные обстоятельства суд расценивает как заглаживание вреда, причиненного преступлением, способ заглаживания вреда носит законный характер, не ущемляет права третьих лиц.

Отсутствие согласия государственного обвинителя на удовлетворение поданного ходатайства, не является основанием для отказа в его удовлетворении, поскольку законом его мнение не предусмотрено в качестве обязательного условия для разрешения вопроса в порядке ст.25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Данный вывод суда также не противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 года.

Освобождение подсудимой по настоящему делу от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст.76.2 УК РФ, не нарушает принципов Уголовного закона, не противоречит целям наказания, указанным в ст.43 УК РФ, и соответствует принципам справедливости и гуманизма, учитывая, что по данному делу установлена совокупность оснований для освобождения Пискун Н.Г. от уголовной ответственности, и подсудимая не возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию, суд освобождает её от уголовного преследования и прекращает производство по делу с назначением в отношении неё меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа, суд руководствуется положениями ст.[104.5](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](https://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2000) настоящего Кодекса. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Пискун Н.Г. официально трудоустроена, как пояснила в судебном заседании, имеет заработную плату в размере РАЗМЕР тысяч рублей ежемесячно, не замужняя, лиц на иждивении не имеет, находится а предоперационном состоянии в связи с наличием опухоли.

С учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода, суд считает возможным определить размер судебного штрафа в сумме пятнадцать тысяч рублей, определив срок его уплаты не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Пискун Н.Г., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.1, 256, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство защитника Чернышева Станислава Михайловича – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Пискун Натальи Григорьевны***, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст.25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив её от уголовной ответственности в соответствии со статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15000,00 руб. (пятнадцать тысяч рублей 00 коп.).

Установить Пискун Натальи Григорьевны срок уплаты судебного штрафа не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Пискун Натальи Григорьевны*,* что сведения об уплате судебного штрафа должны быть представлены судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Пискун Н.Г., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство в виде свидетельства о регистрации по месту пребывания №НОМЕР от ДАТА года – хранить в материалах дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях, установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Судебный штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Ялте, л/с 04751А92480), ИНН/КПП – 9103000760/910301001, БИК – 013510002, р/с – 40102810645370000035, к/с – 03100643000000017500, КБК – 18811603124010000140, ОКТМО – 35729000.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) Е.Л.Бекенштейн**