П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

 Мировой судья судебного участка № 94 адрес ( городской адрес ) адрес Киреев П.Н.,

с участием:

государственного обвинителя – ст. помощника прокурора адрес Максименко И.А.,

подсудимого Кунц В.В.,

защитника адвоката Чернышева С.М., представивший удостоверение № 1170 и ордер № 240 от дата,

при секретаре Ароян Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебных участков мировых судей Ялтинского судебного района (городского адрес) адрес материалы уголовного дела в отношении:

 Кунц Виктора Викторовича, паспортные данные, УССР, гражданина РФ, имеющего средне-специальное образование, холостого, зарегистрированного по адресу адрес,42, проживающего по адресу: адрес, судимого дата Джанкойским районным судом по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на дата 6 месяцев без штрафа и ограничения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишение свободы на срок два года шесть месяцев считать условным с испытательным сроком два года, дата Постановлением Ялтинского городского суда Кунц В.В. условное осуждение отменено, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 адрес,

У С Т А Н О В И Л:

 Судом признано доказанным, что Кунц В.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах,

Так, Кунц В.В. дата около время, находясь на придомовой территории по адресу РК адрес, имея умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что его действия никто не видит, с целью получения личной прибыли, тайно похитил лежащий на земле, возле автомобиля марки «название», г\р «номер» мобильный телефон фирмы «название» в корпусе черного цвета стоимостью 10 000 рублей, принадлежащий Монастыреву О.В., после чего с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению. Своими Действиями Кунц В.В. причинил не значительный материальный ущерб Монастыреву О.В. на общую сумму 10 000 рублей.

 Подсудимый Кунц В.В. в судебном заседании вину признал полностью, согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Свое согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства Кунц В.В. выразил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Адвокат Чернышев С.М. также подтвердил согласие подсудимого Кунц В.В. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и пояснил, что свое согласие Кунц В.В. выразил добровольно, без всяческого давления на него, после проведенной консультации с ним, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены.

Государственный обвинитель Максименко И.А. не возражает против постановления приговора в отношении Кунц В.В. без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший Монастырев О.В. в судебное заседание не явился, согласно телефонограммы потерпевший пояснил, что просит рассмотреть уголовное дело по обвинению Кунц В.В. в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ в его отсутствие, составу суда доверяет, отводов не имеет. Ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке поддерживает, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства. Приговор просит вынести на усмотрения суда.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает, что обвинение, предъявленное подсудимому Кунц В.В. обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Кунц В.В., суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Обстоятельством, смягчающим наказание Кунц В.В., в соответствии с ч.1 , ч.2 ст. 61 УК РФ - является явка с повинной, признания вины, раскаяния содеянном, частичное возмещение ущерба.

Обстоятельств, отягчающих, наказание Кунц В.В., в соответствии со ст. 63 УК РФ - судом не установлено.

Поскольку дело рассматривается в особом порядке судебного разбирательства, суд назначает подсудимому Кунц В.В. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ, в соответствии с которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 Принимая во внимание указанные выше обстоятельства совершения преступления, тяжесть совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств отягчающие наказание, а так же, что ранее был судим за преступления против собственности, должных вывод не сделал и вновь совершил аналогичное преступление, суд пришел к выводу, исправление подсудимого Кунц В.В. невозможно без изоляции его от общества, и назначает ему наказание в виде реального лишения свободы.

При этом, определяя вид исправительного наименование организациип. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, суд считает необходимым назначить Кунц В.В. отбытия наказания в колонии общего режима, поскольку Постановлением Ялтинского городского суда от дата Кунц В.В. отменено условное осуждение по приговору Джанкойского районного суда от дата и ему назначено к отбытию наказание в виде двух лет шесть месяцев лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима.

 Как усматривается, из материалов уголовного дела подсудимый Кунц В.В. осужден приговором Джанкойского районного суда от дата по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к дата 6 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы сроком на дата 6 месяцев считать условно с испытательным сроком на два года. Постановлением Ялтинского городского суда от дата Кунц В.В. условное осуждение по приговору Джанкойского районного суда от дата отменено.

 Поскольку преступления по настоящему делу совершено подсудимым после вынесения приговора Джанкойского районного суда от дата, то окончательное наказание необходимо назначить по правилам ст. 70 УК РФ.

 Оснований для применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ в судебном заседании не установлено.

Согласно ч.10 ст.316 УПК РФ, в случае рассмотрения дела без проведения судебного разбирательства, в порядке главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. Следовательно, процессуальные издержки по делу должны быть возмещены за счёт федерального бюджета.

Меру принуждения Кунц В.В. в виде обязательства о явке изменить на заключения под стражу в зале суда немедленно

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

 Признать виновным Кунц Виктора Викторовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 месяцев.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию по последнему приговору суда, частично присоединить не отбытую часть наказания по приговору Джанкойского районного суда от дата в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы и окончательно назначить Кунц Виктору Викторовичу по совокупности приговоров наказание в виде лишения свободы сроком на дата 8 месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Меру принуждения – в виде обязательства о явке Кунц В.В.- изменить на заключение под стражу немедленно в зале суда.

Срок наказания Кунц В.В. исчислять с дата.

Вещественное доказательство, один цилиндровый механизм замка входной двери, один ключ, хранящейся в камере хранения ОП №2 Ливадийский УМВД России по адрес уничтожить.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с Кунц В.В. не подлежат.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городского адрес) адрес в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным Кунц В.В. содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

 Осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции при подаче им апелляционной жалобы, а также ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы. Если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Приговор, постановленный в результате особого порядка судебного разбирательства не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ, т.е несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

 Мировой судья Киреев П.Н.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_П.Н. Киреев