**Дело№1-94-42/2022**

**91MS0094-01-2022-001680-97**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **09 ноября 2022 года** |  **г. Ялта** |

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, при помощнике судьи Сёмченко В.В., с участием:

 государственного обвинителя – Губиной А.П.,

защитника подсудимого – адвоката Степаненко С.Л.,

подсудимого – Опарина Ю.Л.,

потерпевшей – ФИО,

рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании в помещении судебного участка уголовное дело по обвинению:

**Опарина Юрия Леонидовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Опарина Ю.Л. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ. Органом предварительного расследования Опарин Ю.Л. обвиняется в том, что он, ДАТА года примерно в 03 часов 00 минут, находясь около деревянной лавочки в районе АДРЕС в г. Ялта, Республика Крым, где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью личной были, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем сводного доступа, тайно похитил из под указанной деревянной лавочки, принадлежащий ФИО мобильный телефон фирмы «МАРКА 4GB RAM 64GB ROM» IMEI 1: НОМЕР, IMEI 2: НОМЕР, стоимостью 5000,00 рублей, с находящейся внутри телефона сим картой оператора мобильной связи «МТС» +7НОМЕР, не представляющей материальной ценности. После чего, Опарин Ю.Л. скрылся с места совершения преступления, тем самым тайно похитил вышеуказанное имущество и распорядился им по своему усмотрению. Своими действиями Опарин Ю.Л. причинил ФИО материальный ущерб на сумму 5 000,00 рублей, который для нее является незначительным.

Действия Опарина Ю.Л. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшая ФИО в предварительном судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, ссылаясь на то, что Опарин Ю.Л. возместил причиненный ущерб в полном объеме, претензий материального и морального характера со стороны потерпевшей к подсудимому не имеется.

Подсудимый Опарин Ю.Л. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям Опарину Ю.Л. разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства. Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: подсудимый ранее не судим (т.1 л.д. 49-50); по месту проживания характеризуется положительно (т.1 л.д.53); на учете у врача психиатра врача психиатра-нарколога не состоит (т.1 л.д. 51-52); преступление, которое вменяется Опарину Ю.Л., относится к преступлению небольшой тяжести; потерпевшая ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный вред, каких-либо претензий материального и морального характера к Опарину Ю.Л. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство представителя потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Опарина Ю.Л., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу. При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшей ФИО – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Опарина Юрия Леонидовича,*** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Опарина Ю.Л., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

 Вещественное доказательство: мобильный телефон фирмы «МАРКА 4GB RAM 64GB ROM» IMEI 1: НОМЕР, IMEI 2: НОМЕР, находящиеся на ответственном хранении у потерпевшей ФИО – оставить ей по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн