**Дело №1-0002/95/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

11 февраля 2019 года г. Ялта

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республик Крым Казаченко Ю.Н.,

при секретаре - Кузнецове М.П.,

с участием государственного обвинителя Якимова Р.С.,

подсудимого Дайчака Андрея Михайловича,

защитника - адвоката Петровой И.А., представившей ордер № …от 23.01.2019 г., удостоверение № …,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Дайчака Андрея Михайловича, дата рождения, уроженца …, гражданина …, со средним образованием, разведенного, председателя наименование зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дайчак А.М. обвиняется в совершении дата время часа на остановке общественного транспорта «…», расположенной по адресу: адрес, из корыстных побуждений, тайного хищения чужого имущества, а именно мобильного телефона «…», стоимостью … рублей, с защитным стеклом, силиконовым чехлом и укомплектованным сим-картой «…», не представляющих материальной ценности, принадлежащего Степанову И.И., причинив ущерб потерпевшему на указанную сумму.

Действия Дайчака А.М. следствием квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Потерпевший Степанов И.И. в судебное заседание не явился, в связи с занятостью на работе, направил в суд ходатайства о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, а также о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, так как последний возместил ему ущерб, а также принес свои извинения. В этой связи он претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Подсудимый Дайчак А.М. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон необходима совокупность следующих условий:

1. лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. лицо совершило преступление впервые;

3.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются. Дайчак А.М. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, потерпевший просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний возместил причиненный ущерб, каких-либо претензий материального и морального характера к Дайчаку А.М. он не имеет.

Учитывая, что имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

Ходатайство потерпевшего Степанова Ильи Ивановича – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Дайчака Андрея Михайловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Дайчаку Андрею Михайловичу, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – мобильный телефон «…», с защитным стеклом, силиконовым чехлом и укомплектованным сим-картой «…», переданный под сохранную расписку потерпевшему Степанову И.И. (л.д. 107) – оставить ему по принадлежности.

Постановление может быть обжалован в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко