Дело №1-0003/95/19

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ялта 13 февраля 2019 года

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республик Крым - Казаченко Ю.Н.,

при секретаре - Кузнецове М.П.,

с участием государственного обвинителя - Иванюченко В.В.,

подсудимого Пушина Арсения Андреевича,

защитника - адвоката Гавердовского А.А., представившего ордер № .. от 21.01.2019 г., удостоверение № …

потерпевшего – Сергеева Н.Н.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Пушина Арсения Андреевича, дата рождения, уроженца …, со … образованием, , работающего рабочим склада в наименование, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Пушин А.А. обвиняется в угрозе убийством потерпевшему Сергееву Н.Н., имевшем место дата время, в адрес, которую Сергеев Н.Н. воспринял реально, так как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, поскольку Пушин А.А. в подтверждение реальности своих угроз, нанес удар металлическим (гаечным) ключом в область левой руки Сергеева Н.Н..

 Действия Пушина А.А. дознанием квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

 Потерпевший Сергеев Н.Н. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, при этом указал, что Пушин А.А. причиненный ему вред загладил, принеся ему свои искрение извинения, а также материально. В этой связи он претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Подсудимый Пушин А.А. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон необходима совокупность следующих условий:

1. лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. лицо совершило преступление впервые;

3.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим выполнены: подсудимый не судим, привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести впервые, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит. Потерпевший просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный ему, возмещен, каких-либо претензий материального и морального характера к нему он не имеет.

Учитывая, что имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

 Судебные издержки и гражданский иск по делу отсутствуют.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

Ходатайство потерпевшего Сергеева Николая Николаевича – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Пушина Арсения Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить за примирением с потерпевшим.

Меру принуждения Пушину А.А., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – металлический баллонный ключ, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте (л.д. 27-29, 30) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко