Дело№1/0022/95/18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ялта 28июня 2018 года

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республик Крым - Казаченко Ю.Н.,

при секретаре - Лоза М.С.,

с участием государственного обвинителя - Токарева О.В.,

подсудимого Крушинского Владимира Александровича,

защитника - адвоката Мирона А.М., представившего ордер № 002256 от 28.06.2018 г., удостоверение НОМЕР

потерпевшего – ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Крушинского Владимира Александровича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Крушинский В.А. обвиняется в угрозе убийством потерпевшему ФИО, при следующих обстоятельствах.

23 апреля 2018 года, примерно в 12 часов 35 минут, Крушинский В.А. находясь в маршрутном такси № 8, автомобиле «НАЗВАНИЕ», государственный регистрационный знак НОМЕР, припаркованном в районе дома АДРЕС, будучи в состоянии алкогольного опьянения и находясь в состоянии агрессии, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, учинил ссору с водителем маршрутного такси ФИО., в ходе которой стал высказывать в его адрес угрозы убийством, после чего, подтверждая реальность своих слов, достал находящийся при нем нож, изготовленный самодельным способом, и, используя его в качестве оружия, обнажив лезвие и держа его перед собой, приблизился к ФИО. на близкое расстояние около 30-40 см и делая поступательные движения в районе его шеи продолжил высказывать угрозы убийством, которые ФИО. воспринял реально, поскольку имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, так как Крушинский В.А. был в возбужденном и агрессивном состоянии.

Действия Крушинского В.А.дознанием квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Потерпевший ФИО в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирилась с подсудимым, при этом указала, что Крушинский В.А.причиненный ему вред загладил, принеся ему свои искрение извинения. В этой связи он претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Подсудимый Крушинский В.А.и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон необходима совокупность следующих условий:

1. лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. лицо совершило преступление впервые;

3.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим выполнены: подсудимый не судим, привлекается к уголовной ответственности за совершениепреступлениянебольшой тяжести впервые, по месту жительства и прежнему месту работы характеризуется исключительно с положительной стороны, на учете у врача психиатра не состоит.Потерпевшийпросит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред,причиненный ему, возмещен, каких-либо претензий материального и морального характера к нему он не имеет.

Учитывая, что имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Судебные издержки игражданский иск по делу отсутствуют.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

Ходатайство потерпевшего ФИО – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Крушинского Владимира Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренногоч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить за примирением с потерпевшим.

Меру принуждения Крушинскому В.А., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – нож, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте (л.д. 52) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко

СОГЛАСОВАННО:

Мировой судья

Ю.Н.Казаченко\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_