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Дело № 1/0032/95/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ялта 08 октября 2018 года

Суд, в составе мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н.,

при секретаре - Кузнецове М.П.,

с участием государственного обвинителя Токарева О.В.,

подсудимого Волкова Павла Андреевича,

защитника - адвоката Федорчука В.П., представившего ордер № 208 от 28.09.2018 г., удостоверение № 1112,

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Волкова Павла Андреевича, паспортные данные, гражданина России, работающего (со слов) поваром в ПАБ «Сибир» ИП «Бакашево», со средним образованием, холостого, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Волков П.А. совершил кражу чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 10 июля 2018 года, около 14 часов 10 минут, Волков П.А., находясь на территории городского пляжа в районе кафе «Apelsin Fusion cafe» расположенного по адресу: адрес, с целью тайного хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, похитил принадлежащее ...фио имущество, а именно: мобильный телефон фирмы «Finepower C6», в корпусе черного цвета, стоимостью 3000 рублей, мобильный телефон фирмы «Nokia», в корпусе черного цвета, стоимостью 650 рублей, укомплектованный сим-картой МТС, не представляющей материальной ценности, а также набедренную сумку, черного цвета, стоимостью 450 рублей, после чего с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив потерпевшему материальный ущерб на общую сумму 4100 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, Волков П.А. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал и пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме, раскаивается в содеянном. Ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и дана им правильная юридическая оценка.

 С учетом мнения государственного обвинителя, потерпевшего и его законного представителя, защитника, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приго­вора, установленные ст.317 УПК РФ. На основании изложенного, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Волков П.А. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества.

С данным обвинением подсудимый согласен и вину в содеянном признает полностью.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Волков П.А., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Волков П.А. на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 88). В связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Обстоятельством, смягчающим наказание, суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, оформленную в соответствии с требованиями УПК ПФ (л.д.14), а также ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Подсудимый ранее не судим (л.д. 86-87). Согласно характеристике по месту проживания характеризуется с положительной стороны (л.д. 90,91), на учете у врача нарколога не состоит (л.д.89).

При назначении наказания суд учитывает требования ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, который с июля 2018 года трудоустроен, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения новых преступлений.

Каких либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Меру принуждения, избранную в отношении Волкова П.А. в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Судебные издержки и гражданский иск по делу отсутствуют.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Волкова Павла Андреевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 10 000 рублей.

 Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по адрес, л/с 04751А92480), р\ч 40101810335100010001, ИНН – 9103000760, КПП – 910301001, БИК – 043510001, ОКТМО – 35729000, КБК 188 1 162 10 100 16000 140.

Меру принуждения Волкову П.А., в виде обязательства о явке, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон фирмы «Finepower C6», в корпусе черного цвета и набедренную сумку, черного цвета, переданные по сохранную расписку Гришковец И.А. – оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

Мировой судья:

Согласовано

Мировой судья Ю.Н. Казаченко

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_