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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ялта 08 ноября 2018 года

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республик Крым - Казаченко Ю.Н.,

при секретаре – Кузнецове М.П.,

с участием государственного обвинителя - Максименко И.А.,

подсудимого Исакова С.С.,

защитника - адвоката Белика С.А., представившего ордер № 89 от 17.08.2018 г., удостоверение № 1361,

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Исакова Сергея Сергеевича, паспортные данные, гражданина России, со средне-специальным образованием, холостого, работающего арт-директором в ООО «Паб Пинта 2», зарегистрированного по адресу: ...адрес судимого приговором Тавдинского городского суда Свердловской области от 15.12.2008 года, измененного кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 01.04.2009 года, по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 186, ч. 4 ст. 150, ст. 69, ст. 70, ст. 71 УК РФ к 05 годам 03 месяцам 10 дням лишения свободы с применением штрафа в размере 40000 рублей. Освобожден условно – досрочно 06.12.2010 года на не отбытый срок 02 года 06 месяцев 08 дней,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Исаков С.С. умышленно, с применением предметов, используемых в качестве оружия, причинил легкий вред здоровью ...фио при следующих обстоятельствах.

Исаков С.С. 03 августа 2018 года, около 05 часов 00 минут, находясь в районе дома № 7А по ул. Пушкинская в г. Ялта, на почве личных неприязненных отношений, используя малозначительный повод, в ходе внезапно возникшего конфликта, умышленно, используя в качестве оружия стеклянный стакан, нанес один удар ...фио в теменную область справа, чем причинил потерпевшему ...фио легкий вред здоровью в виде раны в теменной области, которая согласно заключения эксперта № 670 от 08.08.2018 года, не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания Исаков С.С. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал и пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме, раскаивается в содеянном. Ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном акте правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и дана им правильная юридическая оценка.

 С учетом мнения государственного обвинителя, потерпевшего, защитника, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приго­вора, установленные ст.317 УПК РФ. На основании изложенного, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Исаков С.С. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, с применение предметов, используемых в качестве оружия, поскольку Исаков С.С. 03 августа 2018 года, около 05 часов, находясь в районе дома № 7А по ул. Пушкинская в г. Ялта, на почве личных неприязненных отношений, умышленно, используя в качестве оружия стеклянный стакан, нанес один удар ...фио теменную область справа, чем причинил потерпевшему ...фио легкий вред здоровью.

 С данным обвинением подсудимый согласен и вину в содеянном признает полностью.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Исаков С.С. , это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Исаков С.С. на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 102). В связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, согласно п.п. «и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, являются: явка с повинной, оформленная в соответствии с требованиями УПК РФ (л.д. 18), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение потерпевшему ущерба (вреда), , а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому является в соответствии с п. «а» ч. 1 ст.63 УК РФ, рецидив преступления, поскольку Исаков С.С. 15.12.2008 года приговором Тавдинского городского суда Свердловской области, измененного кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 01.04.2009 года, осужден за совершение тяжких, умышленных преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 186, ч. 4 ст. 150 УК РФ к 05 годам 03 месяцам 10 дням лишения свободы с применением штрафа в доход государства в размере 40000 рублей. Освобожден условно – досрочно 06.12.2010 года на не отбытый срок 02 года 06 месяцев 08 дней. То есть, его судимость по правилам ст. 86 УК РФ, не погашена.

Как личность подсудимый характеризуется следующим образом: ранее судим (л.д. 84, 87-101), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 83), по месту работы с положительной стороны, на учете у врача нарколога – психиатра не состоит (л.д. 102).

При назначении наказания суд учитывает требования ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Несмотря на наличие у Исакова С.С. смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п.п. «и,к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется, поскольку имеется отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений.

Оценивая совокупность изложенного, суд приходит к убеждению, что цели наказа­ния: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупрежде­ние совершения им новых преступлений, установленные ч. 2 ст.43 УК РФ, могут быть дос­тигнуты назначением ему наказания в виде лишения свободы. При этом, суд, учитывая обстоятельства совершенного преступления, наличие смягчающих наказание обстоятельств, мнение государственного обвинителя и потерпевшего, приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания назначенного наказании и применения ст. 73 УК РФ.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, не имеется.

Меру принуждения, избранную в отношении Исакова С.С. в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению отменить.

Судебные издержки, гражданский иск и вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Исакова Сергея Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде 01 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 02 года в течение которого осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Возложить на Исакова С.С. в период испытательного срока исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления уголовно исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно – исполнительную инспекцию 1 раз в месяц, в дни, установленные уголовно – исполнительной инспекцией.

 Меру принуждения, избранную в отношении Исакова С.С. в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению отменить.

Приговор может быть обжалован в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

Мировой судья:

Согласовано

Мировой судья Ю.Н. Казаченко

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_