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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ялта 12 ноября 2018 года

Суд, в составе мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н.,

при секретаре - Кузнецове М.П.,

с участием государственного обвинителя Токарева О.В.,

подсудимого Титаренко А.С.,

защитника - адвоката Белика С.А., представившего ордер № 92 от 09.09.2018 г., удостоверение № 1361,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Титаренко Александра Сергеевича, паспортные данные, гражданина Украины, со средним образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: ...адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Титаренко А.С., будучи ранее привлеченным к административной ответственности за отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, управлял механическим транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Титаренко А.С., будучи привлеченным к административной ответственности постановлением Ялтинского городского суда от 11.11.2015 года по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, вступившим в законную силу, не сдав свое водительское удостоверение, 26 августа 2018 года, в 16 часов 25 минут, в районе торгово -развлекательного центра «Конфетти», расположенного по ул. Большевистской, д. 10 в г. Ялта, на автодороге «Ялта - Севастополь» 5 км+850 м, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...номер, с признаками алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, неустойчивость позы, в 16 часов 45 минут, в присутствии двух понятых, от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянение отказался.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, обвиняемый Титаренко А.С. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал и пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном акте правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и дана им правильная юридическая оценка.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приго­вора, установленные ст.317 УПК РФ. На основании изложенного, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Титаренко А.С. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, поскольку Титаренко А.С., будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, 26.08.2018 года, управляя автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...номер, с признаками алкогольного опьянения, в 16 часов 45 минут в районе торгово - развлекательного центра «Конфетти», расположенного по ул. Большевистской, д. 10 в г. Ялта, на автодороге «Ялта - Севастополь» 5 км+850 м, от прохождения освидетельствование на состояние опьянения в присутствии двух понятых отказался.

При квалификации действий Титаренко А.С., суд руководствуется примечанием № 2 к ст. 264 УК РФ, согласно которому находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, трамваем или иным механическим транспортным средством не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

С данным обвинением подсудимый согласен и свою вину в совершении преступления признает.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Титаренко А.С., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Титаренко А.С. на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 92). Согласно заключения судебно – психиатрического эксперта № 881 от 02.10.2018 года, как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время каким – либо психическим расстройством не страдал и не страдает, мог и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д. 100-102). В связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Титаренко А.С., суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих наказание подсудимому судом не установлено.

Подсудимый не судим (л.д. 90-91, 94-95), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 96), на учете у врача нарколога не состоит (л.д. 92).

При назначении наказания суд учитывает требования ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, принимая во внимание наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Ограничения, установленных ч. 4 ст. 49 УК РФ, отсутствуют.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Меру принуждения, избранную Титаренко А.С. в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Судебные издержки по делу отсутствуют.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Титаренко Александра Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 240 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 02 года.

Меру принуждения Титаренко А.С., в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- СД - диск, приобщенный к материалам уголовного дела (л.д. 38) – хранить при деле;

- автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...номер находящийся на штрафплощадке г. Ялта (л.д. 72-73) – вернуть Титаренко Сергею Васильевичу по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его постановления.

Мировой судья:

Согласовано

Мировой судья Ю.Н. Казаченко

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_