Дело №1/0036/95/18

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес 10 декабря 2018 года

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес - Казаченко Ю.Н.,

при секретаре - Кузнецове М.П.,

с участием государственного обвинителя - Яковенко Я.Ю.,

подсудимой фио,

защитника - адвоката Степаненко С.Л., представившего ордер № 133 от 10.12.2018 г., удостоверение № 1423,

потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

фио, паспортные данные, гражданки России, со средним образованием, не замужней, работающей официанткой в адрес, имеющей на иждивении малолетнюю дочь – паспортные данные и несовершеннолетнюю дочь – паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в угрозе убийством потерпевшему фио, при следующих обстоятельствах.

01 октября 2018 года, примерно в время, фио, находясь на третьем этаже д. 42, по адрес, адрес, в общем коридоре напротив комнат № 318, 319, 320, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений с фио, стала высказывать в его адрес угрозы убийством, после чего, подтверждая реальность своих угроз, взяла с мойки, расположенной в комнате № 320 нож и используя его в качестве оружия, обнажив лезвие и держа его перед собой, делая поступательные движения в сторону фио продолжила высказывать угрозы убийством, которые фио воспринял реально, поскольку имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, так как фио была в возбужденном и агрессивном состоянии и в ее руках находился нож.

Действия фио дознанием квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

 Потерпевший фио в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимой, при этом указал, что фио причиненный ему вред загладил, принеся ему свои искрение извинения. В этой связи он претензий материального и морального характера к ней не имеет.

Подсудимая фио и ее защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон необходима совокупность следующих условий:

1. лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. лицо совершило преступление впервые;

3.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим выполнены: подсудимая не судима, привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести впервые, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит. Потерпевший просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный ему, возмещен, каких-либо претензий материального и морального характера к нему он не имеет.

Учитывая, что имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

 Судебные издержки и гражданский иск по делу отсутствуют.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Ходатайство потерпевшего фио – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении фио, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить за примирением с потерпевшим.

Меру принуждения фио, в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – нож, находящийся под сохранной распиской у фио (л.д. 32-34) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: фио

Согласовано

Мировой судья Казаченко Ю.Н. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_