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Дело № 1-0038/95/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 27 декабря 2018 года

Суд, в составе мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес Казаченко Ю.Н.,

при секретаре - Кузнецове М.П.,

с участием государственного обвинителя Максименко И.А.,

подсудимого фио,

защитника - адвоката Степаненко С.Л., представившего ордер № 144 от 27.12.2018 г., удостоверение № 1423,

потерпевших – фио, фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

фио, паспортные данные, УССР, гражданина России, официально не трудоустроенного, со средним образованием, разведенного, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес (гараж), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил две кражи чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 20 октября 2018 года, около 16 часов, фио, находясь в помещении гаража, расположенного по адресу: адрес, с целью тайного хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, тайно похитил принадлежащие фио четыре колеса с автомобиля марка автомобиля, а именно 4 металлических штампованных диска R-14, 4 покрышки «Nokian Nordman» 175/65 R-14, общей стоимостью 8000 рублей, после чего с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив потерпевшему материальный ущерб на указанную сумму.

Далее, 27 октября 2018 года, около 15 часов фио, находясь в помещении гаража, расположенного по адресу: адрес, с целью тайного хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, тайно похитил принадлежащие фио 4 колеса с автомобиля марка автомобиля, а именно 4 металлические штампованные диски R-13, 4 покрышки «Formula Energy» 175/70 R-13, общей стоимостью 6000 рублей, после чего с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив потерпевшему материальный ущерб на указанную сумму.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, производившегося в сокращенной форме, обвиняемый фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал и пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и дана им правильная юридическая оценка.

 С учетом мнения государственного обвинителя, защитника и потерпевших, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч.6 ст.226.9 УПК РФ и пределы обжалования приго­вора, установленные ст.317 УПК РФ. На основании изложенного, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого суд квалифицирует по двум эпизодам совершенных преступлений по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества.

С данным обвинением подсудимый согласен и вину в содеянном признает полностью.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется фио, эти деяния совершил подсудимый и они предусмотрены УК РФ; подсудимый виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

фио на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 103). В связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

При назначении наказания суд учитывает тяжесть, а также степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности фио, влияние назначаемого наказания на его исправление, а также все иные конкретные обстоятельства дела.

Преступления, совершенные подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в соответствии с п.п. «и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, оформленную в соответствии с требованиями УПК ПФ (л.д.34-35), активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, возмещение ущерба путем возврата похищенного, а также ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка (со слов).

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Подсудимый ранее не судим (л.д. 101-102). Согласно характеристике по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д. 100), на учете у врача нарколога не состоит (л.д.103).

При назначении наказания суд учитывает требования ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения новых преступлений.

Каких либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Ограничения, установленные ч. 4 ст. 49 УК РФ, отсутствуют.

Меру принуждения, избранную в отношении фио в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск и судебные издержки по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание:

- за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ по эпизоду кражи имущества 20.10.2018 года – в виде 100 часов обязательных работ;

- за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ по эпизоду кражи имущества 27.10.2018 года – в виде 120 часов обязательных работ;

 На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно к отбытию фио назначить 180 часов обязательных работ.

Меру принуждения фио, в виде обязательства о явке, по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства:

 - 4 металлических штампованных диска R-14, 4 покрышки «Nokian Nordman» 175/65 R-14, переданные по сохранную расписку потерпевшему фио (л.д. 67) – оставить ему по принадлежности;

 - 4 металлических штампованных диска R-13, 4 покрышки «Formula Energy» 175/70 R-13 переданные по сохранную расписку потерпевшему фио (л.д. 77) – оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ялтинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской адрес) в течение 10 суток со дня его постановления.

Мировой судья:

Согласовано

Мировой судья Казаченко Ю.Н. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_