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Дело № 1-95-46/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ялта 25 декабря 2017 г.

Суд, в составе мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н.,

при секретаре - Грыченюк В.И.,

с участием государственного обвинителя Аббасовой А.Н.З.,

подсудимого Санькова Андрея Викторовича,

защитника - адвоката Фунтикова Д.Г., представившего ордер № 39 от 21.11.2017 г., удостоверение № 1290,

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Санькова Андрея Викторовича, паспортные данные, УССР, гражданина ...страна, со средним образованием, ...семейное положение, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: ...адрес проживающего по адресу: ...адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Саньков А.В. публично оскорбил представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

Преступление Саньков А.В. совершил 07 ноября 2017 года в г. Ялта при следующих обстоятельствах.

07 ноября 2017 года в 14 часов 54 минуты, полицейский 2 взвода полиции 1 роты полиции по отделу неведомственной охраны по городскому округу Ялта – филиалу федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым (далее полицейский) ...фио, назначенный на должность приказом врио начальника Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым» от 29.09.2017 года № ...номер л\с, совместно с полицейским (водителем) 1 взвода полиции 1 роты полиции по отделу неведомственной охраны по городскому округу Ялта – филиалу федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым (далее полицейский) ...фио, назначенным на должность приказом врио начальника Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым» от 29.09.2017 года № ...номер л\с, получив по средством радиосвязи сообщение о срабатывании кнопки «Тревога» в магазине «ПУД», расположенном по адресу: г. Ялта, ул. Маршака, 2, прибыли по указанному адресу.

 Находясь в указанное время, в указанном месте, полицейскими ...фио и ...фио был установлен Саньков А.В., который находился в состоянии алкогольного опьянения. Поскольку в действиях Санькова А.В. усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ, а также сотрудники магазина указали на него, как на лицо, совершившее хищение продуктов питания, ...фио и ...фио потребовали от последнего представиться и предъявить документы, удостоверяющие личность, на что Саньков А.В., в период времени с 15 часов до 15 часов 25 минут, находясь в торговом зале магазина «ПУД», расположенного по вышеуказанному адресу, действуя умышленно, публично, в присутствии посторонних лиц – ...фио, .фио... и ...фио, осознавая, что ...ФИО. и ...фио. являются сотрудниками полиции, то есть представителями власти, находящимися при исполнении ими своих должностных обязанностей, высказал в их адрес оскорбительные выражения в неприличной форме, содержащие негативную (отрицательную) оценку их личности и унижающие их честь и достоинство, тем самым публично оскорбил ...фио..

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию предварительного расследования обвиняемый Саньков А.В. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал и пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме, в содеянном раскаивается. Ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном заключении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и дана им правильная юридическая оценка.

 С учетом мнения государственного обвинителя, защитника, потерпевших, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч. 7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приго­вора, установленные ст. 317 УПК РФ. На основании изложенного, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

 Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Саньков А.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей, поскольку Саньков А.В., 07.11.2017 года, в период времени с 15 часов до 15 часов 25 минут, находясь в торговом зале магазина «ПУД», расположенном по адресу: г. Ялта, ул. Маршака, д. 2, публично оскорбил представителей власти – ..фио. и ...фио, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей.

С данным обвинением подсудимый согласен и свою вину в совершении преступления признает.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Саньков А.В., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Саньков А.В. на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 140, 151), в связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Обстоятельством, смягчающим наказание, суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

 Обстоятельством, отягчающим наказание, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждено подсудимым в суде и по убеждению суда, исходя из обстоятельств дела, способствовало совершению им данного преступления.

Подсудимый согласно характеризующим данным, ранее не судим (л.д. 148-149), по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 145), на учете у врача нарколога не состоит (л.д. 151).

При назначении наказания суд учитывает требования ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, совершения преступления впервые, принимая во внимание наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Судебные издержки, гражданский иск и вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Санькова Андрея Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в сумме 20 000 рублей.

Меру пресечения Санькову Андрею Викторовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

Мировой судья:

Согласовано

Мировой судья Ю.Н. Казаченко

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_