**Дело № 1-98-1/2024**

**91MS0098-01-2023-000213-34**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

|  |  |
| --- | --- |
| **16 мая 2024 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Кулешовой В.В., при секретаре Руденко В.М., с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г.Ялты Республики Крым \*\*\*\*\*\*\*\*\*защитника подсудимого – адвоката \*\*\*\*\*\*\*\*\*

подсудимого – \*\*\*\*\*\*\*\*\*

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*\*\*\*\*\* , гражданина имеющего \*\*\*\*\*\*\*\*\* зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\* проживающего по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*\*\*\*\* в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\*\*\*\*\* . совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, 11.03.2023, около 01 часа 00 минут, находясь в районе дома № \*\*\*\*\*\*\*\*\* в ходе словесного конфликта со\*\*\*\*\*\*\*\*\* , возникшего на почве личной неприязни, имея преступный умысел, направленный на причинение \*\*\*\*\*\*\*\*\* телесных повреждений любой степени тяжести, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, нанес\*\*\*\*\*\*\*\*\* . один удар кулаком правой руки в область лица. От полученного удара \*\*\*\*\*\*\*\*\* . упал на землю, где \*\*\*\*\*\*\*\*\* нанес \*\*\*\*\*\*\*\*\* ., не менее 3-х ударов ногой по голове. От данных ударов \*\*\*\*\*\*\*\*\* . испытал физическую боль и получил следующие телесные повреждения: закрытый перелом передней стенки левой верхнечелюстной пазухи, линейный перелом нижней стенки левой глазницы, гемосинус слева, ушибленная рана правой височной области головы, кровоизлияние в белочной оболочке левого глаза, кровоподтек на веках левого глаза, ссадины на правой половине лба, кровоподтек и ссадины на левой половине лба, ссадины в правой скуловой области, на спинке носа, разрыв слизистой оболочки нижней губы, кровоподтек на спинке носа слева, ссадины на спине, на 4-м пальце левой кисти. Согласно заключения судебно- медицинской экспертизы № 197 от 24.03.2023, повреждения в виде закрытых переломов передней стенки левой верхнечелюстной пазухи, линейный перелом нижней стенки левой глазницы, гемосинус слева повлекли за собой длительное расстройство здоровья, продолжительностью свыше 3-х недель (более 21-го дня) и, согласно п. 7.1 приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. № 194 (н) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие вред здоровью человека средней тяжести.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 218 УПК РФ, \*\*\*\*\*\*\*\*\* в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый подтвердил заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину в его совершении признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший направил в материалы уголовное дела письменное заявление, в котором пояснил, что также не возражает против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, санкция которого не превышает 5 лет лишения свободы, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, соблюдены, сторонам разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, и пределы обжалования приго­вора, установленные ст.317 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует действия подсудимого \*\*\*\*\*\*\*\*\* . по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется \*\*\*\*\*\*\*\*\* . Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении вида и меры наказания подсудимому \*\*\*\*\*\*\*\*\* ., суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который по месту проживания характеризуется посредственно (л.д.95,98); ранее не судим (л.д.99-100); на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит (л.д.104-105).

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание \*\*\*\*\*\*\*\*\* . за совершенное преступление, суд признает в соответствии с [пунктом «г» части 1 статьи 61](consultantplus://offline/ref=FF1C7560DB21BD33F3CB258986161C3A5511AEFB11752940749FD7E20E9494223CFC1691EC78A127C530976CBEBA4271B5727CE13DA503FFF9O2L) УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного; в соответствии с [частью 2 статьи 61](consultantplus://offline/ref=EE01D905ED1245096F6A6B70B976BCA65B24F5F0A144419ED9A161127EF99363CF1FB077B6184F27082244FD13FFB414BA57B9B3B3FB4793j1PCL) УК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" – признание вины, раскаяние.

Каких-либо обстоятельств, отягчающих наказание \*\*\*\*\*\*\*\*\* ., судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает требования ч.5 ст.62 УК РФ.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание, что назначенное наказание должно также преследовать цели общей и специальной превенции, соответствовать содеянному, суд считает справедливым назначить \*\*\*\*\*\*\*\*\* наказание в виде ограничения свободы.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления\*\*\*\*\*\*\*\*\* . и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований, предусмотренных ч.6 ст.53 УК РФ, по которым данный вид наказание не назначается, в судебном заседании не установлено.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, не имеется, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч.6 ст.15](consultantplus://offline/ref=FB789E5BB34E5D772EEE91CCCA0E26B3B357E3233BDB1196D4803E632D18FD29336C5DA5EBW7u4S) УК РФ.

С учетом того, что \*\*\*\*\*\*\*\*\* . до вынесения приговора содержался под стражей с \*\*\*\*\*\*\*\*\* года (согласно протоколу задержания от 25.03.2024), а всего 53 дня, в соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ, следует зачесть время содержания под стражей до вынесения приговора, в срок отбытия наказания, из расчета 1 день содержания под стражей к 2 дням ограничения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при подаче адвокатом соответствующего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд-

**ПРИГОВОРИЛ**:

\*\*\*\*\*\*\*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 (два) года.

В соответствии со статьей 53 УК РФ установить \*\*\*\*\*\*\*\*\* в течение срока наказания в виде ограничения свободы: \*\*\*\*\*\*\*\*\* осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, в дни, установленные указанным органом.

В силу [ч.3 ст.72](consultantplus://offline/ref=80E704F7E7C70EC9254125E25C1764EBD710730E780A40A7F871B081FDF2DC38E02D1E7100DB1FB0c8R1I) УК РФ, и п. 1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ, зачесть срок содержания под стражей \*\*\*\*\*\*\*\*\* . с 25 марта 2024 года по 16 мая 2024 года включительно, в срок ограничения свободы, из расчета один день за два дня ограничения свободы.

Меру пресечения в виде содержания под стражей изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, которую отменить по вступлению приговора в законную силу, освободив \*\*\*\*\*\*\*\*\* . из-под стражи в зале суда.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Разъяснить \*\*\*\*\*\*\*\*\* . положения части 5 статьи 53 УК РФ, согласно которым в случае [злостного уклонения](consultantplus://offline/ref=D94628823391DB55FFAABBFB2525C80D692F1A4D1312F45343D4DD5BFAF49770807EBED6A7FB0C46068481FFED7236AB23E34B741AB88202r052O) осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатного, в случаях установленных уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым. В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

**Мировой судья: (подпись) В.В. Кулешова**

Копия верна

Дата выдачи «16» мая 2024 года

Мировой судья В.В. Кулешова

Секретарь судебного заседания В.М. Руденко

Оригинал приговора находится в деле № 1-98-1/2024, находящемся в судебном участке №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья В.В. Кулешова

Секретарь судебного заседания В.М. Руденко