**Дело№1-98-3/2019**

**91MS0098-01-2019-000095-33**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **13 февраля 2019 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Макеевой Н.В., с участием:

государственного обвинителя –помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Иванюченко В.В.,

защитника подсудимого – адвоката Белик С.А., действующего на основании ордера №119 от 23.11.2018 года, предоставившего удостоверение №1361, выданное 15.01.2016 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

потерпевшего – «ИЗЪЯТО»,

подсудимого – Опимах А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Опимах Алексея Ивановича***, «ИЗЪЯТО»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Опимах А.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ.

Органом дознания Опимах А.И. обвиняется в том, что «ИЗЪЯТО», примерно в «ИЗЪЯТО», Опимах А.И., находясь по адресу: «ИЗЪЯТО», в ходе словесного конфликта с ранее ему незнакомыми лицами, используя малозначительный повод, действуя во исполнение внезапно возникшего преступного умысла, направленного на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, умышленно, при этом держа в обеих руках металлическую арматуру, нанес ей один удар по передней левой части автомобиля марки «ИЗЪЯТО», государственный регистрационным номер «ИЗЪЯТО» («ИЗЪЯТО» регион), принадлежащего гражданину Иванову А.С. В результате нанесенного Опимах А.И. удара на передней левой части стойки, в районе лобового стекла указанного автомобиля, образовалось повреждение. Согласно заключению автотехнической экспертизы «ИЗЪЯТО» от «ИЗЪЯТО» размер материального ущерба, причиненного собственнику автомобиля «ИЗЪЯТО» государственный регистрационным номер «ИЗЪЯТО» («ИЗЪЯТО» регион), «ИЗЪЯТО» года выпуска, на «ИЗЪЯТО» составляет 15307,58 рублей. Своими умышленными преступными действиями Опимах А.И. причинил Иванову А.С. значительный материальный ущерб на сумму 15307, 58 рублей.

Данные действия Опимах А.И. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Потерпевший «ИЗЪЯТО» в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, подсудимый возместил материальный ущерб, загладил причиненный вред, принес извинения. В этой связи со стороны потерпевшего претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Опимах А.И. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: «ИЗЪЯТО».

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Опимах А.И., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшего Иванова Александра Сергеевича – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Опимах Алексея Ивановича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Опимах А.И., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство в виде металлического прута, находящегося на хранении в ОП №1 «Алупкинский» УМВД России по г. Ялте (квитанция «ИЗЪЯТО») – уничтожить.

Вещественное доказательство в виде автомобиля «ИЗЪЯТО», государственный регистрационным номер «ИЗЪЯТО», переданное по сохранной расписке Иванову А.С. – оставить по принадлежности.

Вещественное доказательство в виде компакт-диска, на котором хранится видеозапись – хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г. Чинов

«26.02.2019 года»