**Дело№1-98-8/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

**25 мая 2017 года г. Ялта**

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова Кирилла Геннадиевича, при секретаре Керенской А.А., с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Басова Д.А.,

защитника подсудимого – Чернышева С.М., действующего на основании ордера № 127 от 24.02.2017 года, предоставившего удостоверение № 1170, выданное 20.11.2015 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

представителя потерпевшего – ФИО1,

подсудимого – Черного Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Черного Н.А.***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ,

 **У С Т А Н О В И Л:**

Черный Н.А. обвиняется в том, что «ДАТА» около «ВРЕМЯ», находясь на территории цеха Филиала «Радиотелевизионный передающий центр Республики Крым» Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», расположенного по адресу: «АДРЕС», из корыстных побуждений, совершил тайное хищение чужого имущества, а именно металлических труб, диаметром 40х25 мм, длиной 3 метра каждая, в количестве 20 штук, стоимостью «СУММА» за единицу, принадлежащих Филиалу «Радиотелевизионный передающий центр Республики Крым» ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», однако не смог довести свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан работниками предприятия, причинив ущерб потерпевшему на общую сумму в размере «СУММА».

Действия Черного Н.А. органом дознанием квалифицированы по ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ.

Представитель потерпевшего ФИО1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку потерпевший примирился с подсудимым, при этом пояснил, что Черный Н.А. загладил причиненный вред, вернул похищенное. В этой связи со стороны потерпевшего претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Черный О.А. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий:

1. Лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. Лицо совершило преступление впервые;

3.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются. Черный Н.А. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», представитель потерпевшего ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с обвиняемым, поскольку последний возместил причиненный ущерб, каких-либо претензий материального и морального характера к Черному Н.А. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Мера принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Черного Н.А., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

 **П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство представителя потерпевшего ФИО1 – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ***Черного Н.А.***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную Черному Н.А., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства – металлические трубы в количестве 20 (двадцати) штук, переданные под сохранную расписку представителю потерпевшего ФИО1 (л.д.70) – оставить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: К.Г. Чинов**